

رمضان کے احکام میں جنت کی راہ

ہدایۃ الجنان بالحکام رمضان

۱۳۲۳ھ

رَضَوُا لَكُمْ

تصنیف لطیف :-

تَقَبَّلَ اللَّهُ مِنْنا وَاعْلَى حَضْرَتِ، مَجْدِ وَاِمَامِ اَحْمَد رَضَا

ہدایۃ الجنان باحکام رمضان

۱۳

۲۳

(رمضان کے احکام میں جنت کی راہ)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

۲۶۲ھ از شاہجہان پور محلہ جگدل نگر متصل اسٹیشن ریلوے مرسلہ محمد فصاحت اللہ خاں
۷ رمضان المبارک ۱۳۲۳ھ

بعد اوائے آداب کے عرض پرداز ہوں کہ ایک اشتہار مولوی اعظم شاہ صاحب نے بابت افطار و
سحری رمضان المبارک و نیز چند مسائل روزے کے جو اوپر نقشہ اور پشت پر نقشہ لکھے ہیں شائع کر کے تقسیم کرائے
ہیں جو کہ شاہجہان پور میں سال گذشتہ میں بابت چاند عید اضحیٰ نزاع ہو چکا ہے اس خیال سے اس نقشہ کی
بابت تحقیقات کرنا ضروری ہے۔ آج کے روزے کا نقشہ دیا ہوا بابت افطار و سحری اور نقشہ مولوی اعظم شاہ
اور نقشہ مولوی ریاست علی خان صاحب کا مقابلہ کیا گیا جو اعظم شاہ کے نقشہ اور آپ کے نقشہ سے بہت فرق
آیا بابت سحری کے، اور آپ کا نقشہ اور مولوی ریاست علی خاں کا نقشہ قریب قریب ہے جو کہ اب ایسی حالت
میں بڑا نقصان کم علموں کا ہو رہا ہے اور ہو گا کیونکہ کل کے روز ایک عورت نے چارنگ کر چالیس منٹ پر سحری کھائی
اور جب اُس کی حالت مولوی اعظم کو معلوم ہوئی تو انھوں نے فرمایا کہ روزہ جاتا رہا اس پر اس نے روزہ توڑ دالا

جب مولوی ریاست علی خاں صاحب سے دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ اُس کا روزہ تھا کیونکہ وہ وقت سحری کھانے کا تھا اور نیز اس اشتہار میں جو مسائل بابت رمضان المبارک اور وقت افطار اور وقت سحری اور مسائل تراویح کے لکھے ہیں وہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ صحیح لکھے ہیں یا نہیں، بندہ اشتہار مذکور روانہ خدمت عالی کرتا ہے اور بعد ملاحظہ جملہ اشتہار کے اس کے صحیح اور غیر صحیح پر توجہ فرمائی جائے، اور اگر غلط ہے تو جس جس مسئلہ میں غلطی ہو اُس کا جواب بحوالہ کتاب ارقام فرمادیتے، اگر نقشہ غلط ہو تو بابت نقشہ کے اسی قدر کافی ہے کہ نقشہ غلط ہے اور اس اشتہار کے نیچے کی بابت جناب مخدوم و مکرم مولوی ریاست علی خاں صاحب نے بھی تاکید فرمائی تھی جب میں نے عرض کیا تھا کہ اس اشتہار کو بریلی روانہ کروں گا تو فرمایا کہ ضرور بھیج دو تاکہ وہاں سے جواب آنے کے بعد اُس اشتہار کی صحت اور غلطی کا اعلان کرادیا جائے، فقط۔

الجواب

بعد مراسم سنت طمس بعد سوال جواب واجب اور وقت وجوب افطار صواب لازم، اوقات صحیح نکالنے کا فن جسے علم توقیت کہتے ہیں، ہندوستان کے طلبہ تو طلبہ اکثر علماء اس سے غافل ہیں نہ وہ درس میں رکھا گیا ہے نہ ہیأت کی درسی کتابوں سے آسکتا ہے اور جو کچھ مسالہ مولوی مسیح الدین خاں کا کوروی وغیرہ بنا گئے وہ فقط ناکافی ہی نہیں بلکہ سخت اغلاط میں ڈالنے والا ہے، یونہی مرزا خیر اللہ منجم کی دو حرفی جدول سے کوئی ناواقف فن نفع نہیں پاسکتا، اگر کسی نے بڑی تحقیقات چاہی تو زیچ صادر خانی کی جداول تعدیل النہار سے کام لیا، سحری کو تو اُن سے کچھ تعلق ہی نہیں اور افطار میں بھی ناقص ہے جب تک متعدد ضروری اصلاحیں اُس کے ساتھ شریک نہ ہوں، پھر جسے وہ اصلاحیں آتی ہیں اُسے اُن جداول کی کیا حاجت، فقیر نے اس فن میں نہ نری کتابی باتوں پر اعتماد کیا نہ خالی دلائل ہندسہ پر، نہ تنہا تجربہ و مشاہدہ پر، بلکہ سب کو جمع کیا اور بتوفیق الہی اپنی ذہنی جدتوں سے بہت کچھ کام لیا یہاں تک بفضلہ تعالیٰ برہان و عیان کو مطابق کر دیا، میرا نقشہ بفضلہ تعالیٰ جداول نہیں ہوتا جو ہیأت و ہندسہ جانتا ہو وہ اُسے براہین کے مطابق پائے گا اور جو نگاہ رکھتا ہو صریح صادق و کاذب کو دیکھ کر پہچان سکتا ہو وہ اسے مشاہدہ سے موافق پائے گا، میرے نقشوں میں بریلی کی سی سحری و افطار میں پانچ پانچ منٹ کی احتیاط ہوتی ہے اور دوسرے شہروں کا تقریبی وقت بھی اُسی صحت کے ساتھ دیا جاتا ہے کہ کم و بیش چار پانچ منٹ احتیاطی رہیں۔ جو نقشہ میرے بتائے ہوئے وقت سے جتنا مختل ہوا یقین جانتے کہ وہ اتنا ہی غلط ہے اگرچہ کسی کا بنایا ہوا ہو، دو نقشے اگر صحیح باقاعدہ دینے ہوں تو صرف اس قدر فرق کر سکتے ہیں کہ احتیاطی منٹ کسی نے دو ایک کم رکھے کسی نے زائد، یا ایک منٹ کی تھانی کسروں میں کسی نے زیادہ جمع کیا کسی نے بے ضرورت سمجھ کر مسابہت سے کام لیا و بس۔ اب آپ خود دیکھ سکتے ہیں کہ

ان مولوی صاحب کے فہمے میں کتنا فرق ہے، شاہجہان پور، بریلی، بدایوں، پٹنہ، پٹنہ، دہلی، مراد آباد کے وقت یہاں اور شاہجہان پور والے دونوں فقہوں میں دسے ہیں ان میں ہر شہر کے لیے سحری کے اوقات میں بیس بائیس منٹ تک کا فرق ہے اور دہلی کے لیے تو ۲۸ منٹ تک ہے کہ دو منٹ کم آدھا گھنٹا ہوا مگر پٹنہ پٹنہ کے لیے اللہ اعلم کس وجہ سے اس قدر ترقی واقع ہوئی کہ ابتداء میں وقت ٹھیک آیا اور آخر ماہ میں بڑھتے بڑھتے احتیاطی منٹ کا بھی اصل نشان نہ رہا کنارے ہی پر آ لگا بلکہ تہ قی کی جائے تو عجب نہیں کہ کچھ حصہ صبح کا آجائے۔ بات یہ ہے کہ مولوی صاحب نے شاہجہان پور کے وقت بطور خود تجویز کر کے باقی شہروں کے لیے صرف ان کا تفاوت طول جو ان کے خیال میں تھا گھنٹا بڑھالیا حالانکہ تبدیل اوقات میں بڑا حصہ تفاوت عرض کا ہے دو شہروں میں تفاوت طول اصلاً نہ ہو صرف اختلاف عرض سے طلوع و غروب و صبح و عشا میں گھنٹوں کا فرق پڑ جاتا ہے شاہجہان پور و پٹنہ پٹنہ میں ایس منٹ کا تفاوت کسی طرح نہیں بنتا، یہی حال کلکتے کا ہے کہ اخیر کی تاریخوں میں کچھ ہی خفیف نام احتیاط کا رہ گیا ہے دو سال ہوئے کہ خاص کلکتے کے اوقات یہاں سے شائع ہوئے تھے ۲۱ نومبر سے ۲۸ تک تاریخیں اس سال بھی پڑی ہیں ان سے ملا کر دیکھ سکتے ہیں پرچہ مرسل ہے افطار کے اوقات میں اتنا زیادہ تفاوت نہیں مگر اس کا تھوڑا بھی بہت ہے، مثلاً شاہجہان پور میں احتیاطی منٹ گھنٹے گھنٹے آخر میں صرف ایک ہی رہ گیا مگر دہلی پر آفت پوری ہے اول سے آخر تک غروب سے پہلے افطار لکھا ہے خصوصاً آخر میں تو پانچ منٹ پیش از غروب افطار ہوئی ہے، شاہجہان پور میں جس نے پہنچ کر ۲۸ منٹ تک سحری کھائی اس کا روزہ یقیناً صحیح ہوا، وہ عورت روزہ توڑنے سے سخت گنہ گار ہوئی اس کا روزہ نہ ہونے کا حکم محض غلط تھا۔ ابو داؤد، دارمی ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

من افقی بغیر علم کان اثمہ علی من
افتاہ لہ
جس نے بے علم فتویٰ دیا اس کا وبال فتویٰ دینے والے پر ہے۔ (د)

اگر گھڑی صحیح تھی تو یقیناً پاؤ گھنٹے سے زیادہ وقت باقی تھا۔ مسلمانو! یہ دین ہے جس پر خدا کی دین ہے وہ جانتا ہے کہ اس کا سیکھنا مجھ پر دین ہے قواعد و براہین حیات و ہندسہ بالائے طاق سہی وقت پہچانتا تو ہر مسلمان پر فرض عین ہے، افسوس کہ ہزاروں آدمی حتیٰ کہ بہت ذی علم بھی صیغہ صادق و کاذب کی ٹھیک تمیز دیکھ کر نہیں بتا سکتے اور اس پر کتب ہیئت وغیرہ کی پریشان بیانیوں نے انھیں اور دھوکے میں ڈالا ہے، سچ

صبح فرمایا امام حجۃ الاسلام غزالی قدس سرہ العالی نے کہ ابتداء میں انسان کو ان دونوں صبح میں امتیاز مشکل ہوتا ہے بکثرت بار بار بغور مشاہدہ کرتا رہے تو بعینیت الہی دونوں صبحیں خوب نگاہ میں نہج جاتی ہیں کہ بزرگاہ اولیں دیکھ کر کہہ سکتا ہے کہ ابھی صبح صادق ہوتی یا نہ ہوتی، یہاں متعدد وجوہ سے لوگ اشتباہ میں ہیں ان کا بیان کر دینا ضرور ہے کہ مسلمان سمجھ لیں اور اغلاط سے بچیں۔


فاقول وبالله التوفیق (پس میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔) **اولاً صبح کاذب** کو حدیث میں مستطیل یعنی لمبی اور صادق کو مستطیر پھلی ہوتی فرمایا ہے، ناواقف گمان کرتے ہیں کہ صبح کاذب کوئی ڈور سے کی مثل باریک سفیدی ہے اور جہاں ذرا چوڑی سفیدی ہوتی تو صبح صادق ہو گئی یہ محض غلط وہم ہے رات کی چھائی ہوئی اندھیری میں باریک ڈور کیا نظر آسکتا صبح کاذب بھی ضرور عرض رکھتی ہے اور نگاہ میں دو تین گز بلکہ اس سے زیادہ تک چوڑی ہوتی ہے بلکہ حدیث کی مراد وہ ہے جو خود حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دست اقدس کے اشارے سے تعلیم فرمائی کہ شرقاً غرباً جو سفیدی پھیلی ہوتی ہے وہ صبح کاذب ہے اور دونوں دست مبارک کی کلمے کی انگلیاں ملا کر یا تھ پھیلائے یعنی جنوباً شمالاً افق میں پھیلنے والی سپیدی پھیلی صبح صادق ہے۔

ثانیاً بعض کتب میں صبح کاذب کی وجہ تسمیہ یہ لکھی کہ یعقبہ ظلمۃ فالافق یکذبہ یعنی اس کے عقب میں ظلمت ہوتی ہے، یہ سپیدی تو کہہ رہی ہے صبح ہو گئی افق اس کی تکذیب کرتی ہے لہذا اسے صبح کاذب کہتے ہیں۔ اس کے معنی علمائے زمانہ قریب نے یہ سمجھ لے کہ صبح کاذب کی سپیدی جا کر اس کے بعد اندھیرا ہو جاتا ہے پھر صبح صادق نکلتی ہے حالانکہ یہ محض باطل ہے، صبح کاذب کی سپیدی جہاں شروع ہوتی ہے وہ اخیر تک برہتی ہی جاتی ہے ہرگز غروب آفتاب تک ہاں تاریکی نہیں آتی بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ صبح کاذب کی سپیدی افق سے بہت اونچی ظاہر ہوتی ہے اور اس کے عقب میں اس کے پیچھے یعنی افق میں اس کے نیچے بالکل اندھیرا ہوتا ہے۔ جب صبح صادق پھیلتی ہے یہ تاریکی بھی روشنی سے بدل جاتی ہے۔

ثالثاً بعض کتب ہیئت اور ان کے اتباع سے بعض کتب فقہ مثل ردالمحتار میں لکھ دیا کہ جب آفتاب افق سے ۵ درجے نیچے رہتا ہے اس وقت صبح صادق ہوتی ہے، اور صبح کاذب اس سے صرف تین درجے پہلے، یعنی ۸ درجے کے انحراف پر ہوتی ہے مگر ہزاروں بار کا مشاہدہ شاہد ہے کہ یہ بھی محض غلط ہے بلکہ جب آفتاب کا انحراف قریب ۸ درجے کے رہ جاتا ہے اس وقت یقیناً صبح صادق صادق ہو جاتی ہے، صبح کاذب اس سے بہت درجوں پہلے ہو چکی ہے، میں نے آج ہی رات کہ شب ہشتم ماہ مبارک ہے ہشتم خود معانیہ کیا کہ آفتاب ہنوز تینتیس درجے سے زیادہ افق سے نیچا تھا کہ صبح کاذب اپنی جھلک دکھا رہی تھی، صبح صادق ہونے کو ایک گھنٹہ کامل سے بھی زیادہ وقت باقی تھا۔


س اربعاً عوام صبح کا طلوع ہونا سنتے ہیں تو اپنے زعم میں یہ گمان کرتے ہیں کہ افق یعنی زمین کے کنارہ سے یہ سپیدی اٹھتی ہوئی جب بلندی پر آتی ہے تو ہمیں مکانون میں یا چھت پر دکھائی دیتی ہے جیسے آفتاب وغیرہ ستارے کہ شہر میں اپنے طلوع سے دیر کے بعد نظر آتے ہیں اس بنا پر وہ صبح ہوتی دیکھ کر سمجھتے ہیں کہ بہت پہلے ہو چکی ہے جب تو اتنی بلندی آگئی ہے حالانکہ یہ بھی ان کا محض وہم ہے بلکہ یہ سپیدی افق سے بہت اونچی ہی ہماری نظروں میں پیدا ہوتی ہے۔ فرض کیجئے کہ آدمی جنگل بلکہ سمندر میں ہو کہ نگاہ کے سامنے درخت بنجارا ابر وغیرہ کوئی شے اصلاً حائل نہ ہو تو وہاں بھی یہ بیاض افق سے بہت اوپر ہی حادث ہوگی اور اس کے نیچے تمام کنارہ آسمان تاریک ہوگا، اسی کو تو یعقبہ ظلمۃ (اس عقاب میں ظلمت ہوتی ہے) کہا گیا، اپنی ہی سمجھ کے قابل یوں سمجھیں کہ نظر بواقع ضرور ہے کہ آفتاب کی کرنیں پہلے اُس حصے میں سپیدی لاتی ہوں گی جو کنارہ زمین کے متصل ہے مگر وہ نہ کبھی محسوس ہوتی نہ ہو، افق میں بخارات کا ازدحام اور خطوط نظر کا صد ہا میل بنجار وغیرہ کثافات کو طے کر کے افق تک جانا آفتاب کی دھوپ جیسی روشن چیز کو کتنا میل کر کے دکھاتا ہے کہ سپیدی کی جگہ سرخی معلوم ہوتی ہے اور تیزی نام کو نہیں ہوتی پھر یہ خفیف ضعیف سپیدی کیا اس قابل ہے کہ افق میں نظر آسکے جو صاف بھی کم ہے اور نظر سے دور بھی بہت ہے یہ تو ہمیشہ اوپر ہی چلے گی جہاں نظر سے قُرب بھی ہے اور جگہ بہ نسبت افق صاف تر ہے۔

خامساً بعض کتب میں واقع ہوا کہ صبح رات کا ساتواں حصہ ہے، اسے لوگ ہر موسم میں وہر مقام کے لیے عام سمجھ لیے، حالانکہ جن عالم نے ایسا فرمایا وہ اُس موسم اور اُس عرض بلد کے لیے خاص تھا ورنہ یقیناً صبح ہمارے بلاد میں رات کے چھٹے حصے سے دسویں حصے تک ہوتی ہے جس کی مفصل جدول فقیر نے اپنے فتاویٰ میں لکھی ہے اس ماہ مبارک میں بھی صبح رات کے نویں حصے سے دسویں حصے تک ہے، جو لوگ ساتواں حصہ لگائیں گے وہ آپ ہی رات کو دن بنائیں گے، اب ہم بتوفیق اللہ تعالیٰ صبح کاذب کے شروع سے صبح صادق کے انتشار تک جو صورتیں اس سپیدی کی پیش آتی ہیں اُن کا واضح بیان کرتے ہیں جو آج تک کسی کتاب میں نہ لکھا گیا جو ہمارا برسوں کا مشاہدہ ہے اور جسے بغور سمجھ لینے والا ان شاء اللہ تعالیٰ بہت جلد صبح کاذب و صادق میں امتیاز کا ملکہ پیدا کر سکتا ہے :


- (۱) افق سے کئی نیزے بلندی پر جانب مشرق آج جہاں سے آفتاب نکلنے کو ہوا اس کی سپیدہ میں یعنی دائرہ منطقۃ البروج کی سطح کرہ بنجار پر رات کی اندھیری میں ایک خفیف سپیدی کا دھبہ پیدا ہوتا ہے جسے چاروں طرف سے رات کی اندھیری گھیرے ہوئے ہے اس انداز پر  یہ صبح کاذب کی بنیاد پڑتی ہے۔
- (۲) جوں جوں آفتاب افق کے نزدیک آتا جاتا ہے یہ سپیدی ترقی کرتی ہے مگر ترقی معکوس یعنی اوپر سے


نیچے کو بڑھتی جاتی ہے، پہلے افق سے بہت اونچی چمکی تھی اور نیچے دُور تک اندھیرا تھا اب وہ اونچی سپیدی تو اپنی جگہ رہتی ہے اور اس کے نیچے سپیدی اور اس میں ملتی جاتی ہے یہاں تک کہ شدہ شدہ افق کے قریب تک آنے کو ہوتی ہے مگر ان سب حالتوں میں وہ ایک طولانی ستون کی حالت میں ہوتی ہے گویا ایک سفید چادر اوپر سے نیچے لٹیکائی گئی ہے کہ اسی کی حد تک سپیدی ہے اور اس پاس بالکل اندھیرا ان شکلوں پر



(۳) ان تمام اشکال کے بعد اس عمود کے حصہ زیری کے دونوں پہلوؤں پر نہایت تھوڑی دُور تک ایک خفیف بھورا پن خاکستری رنگ پیدا ہوتا ہے کہ کبھی تمیز میں آتا ہے اور معائنہ گاہ کے نیچے سے نکل جاتا ہے اس طرز پر  اب یہ وہ وقت کہ صبح صادق اپنے رُخ روشن سے نقاب اٹھایا چاہتی ہے مگر ہنوز صبح نہیں کہ اُس کے لیے تہیٰ شرط ہے اور یہ قہین نہیں،

قال الله تعالى حتى يتبين لكم الخيط الابيض
من الخيط الاسود من الفجر
اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے، یہاں تک کہ تمہارے
لئے ظاہر ہو جائے سفیدی کا دُور سیاہی کے دُور سے
پو پھٹ کر۔ (ت)

ان تمام حالتوں تک صبح کاذب ہی ہے اور نمازِ عشاء اور سحری کھانے کا وقت بالاتفاق باقی ہے۔
(۴) اس کے بعد وہ دونوں پہلو سپید ہو جاتے ہیں اگرچہ ان کی سپیدی مائل بدترکی ہوتی ہے اور جنوباً شمالاً اس کا عرض بہت خفیف ہوتا ہے، اس وضع پر یہ ابتدائے صبح ہے اور اس وقت میں ہمارے مشائخ کرام کو اختلاف ہے، بعض نے اُسے صبح قرار دیا اور یہی احوط ہے، اور بعض نے  بلحاظ شرط استظارہ و انتشار اسے بھی صبح کاذب کے حکم میں رکھا اور یہی اوسع ہے۔ ان جمیع حالتوں میں عمود کے تمام بالائی حصے کے آس پاس زری سیاہی ہوتی ہے۔

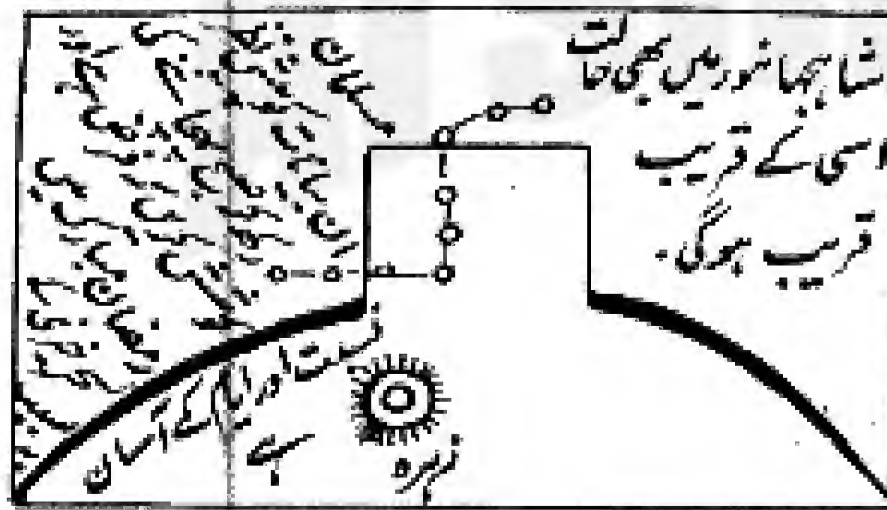
(۵) اس کے بعد دونوں پہلوؤں کی یہ سپیدی آٹا نانا جنوباً شمالاً پھیلنا شروع ہوتی ہے اور ایک خفیف دیر میں پھیل جاتی ہے۔ اس طرز پر  یقینی اجماعی صبح صادق ہے اور ہنوز وہ عمود بدستور باقی، اور اس کے تین طرف سیاہی ہوتی ہے مگر یہ سچی سپیدی جیسی جیسی جنوب شمال میں پھلتی ہے ساتھ ہی نیچے سے اوپر چڑھتی جاتی ہے برعکس سپیدی کاذب کے کہ اوپر سے نیچے بڑھتی آتی تھی یہاں تک کہ اب وہ عمود سپید رفتہ رفتہ اس منتشر سپیدی میں گم ہوتے ہوتے فنا ہو جاتا ہے یعنی اُس کے اطراف کی

ساری سیارہ کی گھیر لیتی ہے اور اب اس عمود کی صورت متمیز نہیں رہتی ان صورتوں پر



(۶) اب یہ سپیدی جس طرح آسمان پر بڑھی زمین کی جانب بھی متوجہ ہوتی اور صحن و بام کو روشن کر دیتی ہے یہ وقت اسفار ہے کہ نماز صبح کا مستحب وقت ہے اور اس سے پہلے اندھیرے میں پڑھنی خلاف مستحب۔

(۷) جب آفتاب اور زیادہ قریب آتی ہے یہ سپیدی سُرخ لاتی ہے پھر سنہرا پھر چمکدار سپیدی اس کے متصل طلوع آفتاب ہے، پانچویں شکل جو اجماعی صبح ہے اسے جانے دیجئے، تو چوتھی شکل بھی اس مضان مبارک اور اس سے پہلے کے متعدد درمضانوں میں بریلی و شاہجہانپور میں تیسری شب کی صبح اُن گھڑیوں سے بھی جو پارساں تک حال کی گھڑیوں سے نو منٹ کم تھیں کبھی کسی دن ٹھیک پانچ بجے بھی نہ ہوتی اور اخیر تاریخوں میں جو چاہے آزما کر دیکھ لے، سو پانچ بجے تک بھی ہرگز نہ ہوگی تو چار بج کر ۴۰ منٹ پر روزہ نہ ہونے کا حکم کیونکر صحیح ہو سکتا ہے، تمیز کے لیے ایک اور پہچان گزارش کروں آسمان پر چند کواکب سے ایک شکل حرف کاف بنتی ہے اسن وضع پر یہ کاف آج کل کھپتی رات کو طالع ہوتا ہے اس سے ایک نیزے کے فاصلے پر ان دنوں بڑا روشن ستارہ زہرہ ہے بریلی میں صبح کاذب کا عمود آج کل اس کاف کے الف یعنی حصہ وسطانی کے گرد ہوتا ہے اور زہرہ تک پھیلتا ہے پھر زہرہ کے دونوں پہلوؤں سے جنوب و



شمال کو صبح صادق تجلی کرتی ہے اس شکل پر اوقات کے متعلق بیان سے فراغ ہوا۔ رہے مسائل مذکورہ اشتہار، ان میں بھی سخت اغلاط بشدت ہیں، مثلاً :

اول ہلال رمضان بحال ابر و غبار ایک ثقہ کی گواہی شرط کرنی اس مذہب معتقد و

ظاہر الروایۃ مصححہ کے خلاف ہے کہ اجلہ ائمہ مثل امام شمس اللہ حلوانی و امام بریان الدین فرغانی و امام بزازمی وغیرہم نے جس کی تصحیح فرمائی اور نظر بحال زمانہ اس پر اعتماد واجب ہے کہ یہاں شہادت مستور بھی مقبول ہے یعنی جس کا فسق معلوم نہیں اور اس کا ظاہر حال صلاح ہے محرم مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تصریح فرمائی کہ ہلال رمضان میں ثقہ و غیر ثقہ دونوں کی شہادت مقبول ہے غیر ثقہ سے وہی مستور مراد جس کی عدالت باطنی مجہول ہے آج کل ثقہ کی کیا بی ظاہر ہے تو اس ظاہر الروایۃ

مصححہ بالتصريح سے عدول صریح جمل نامقبول، کافی امام حاکم شہید میں ہے :
 تقبل شهادة المسلم والمسلمة عدلا كان
 الشاهد او غير عدل له
 ودر مختار میں ہے : صحیحہ البزازی (اس کو بزازی نے صحیح قرار دیا ہے۔ ت) فتح القدير میں ہے :
 وبه اخذ الحلواني (اسے حلوانی نے اختیار کیا ہے۔ ت) رد المحتار میں ہے :
 وكذا صححه في المعراج والتجنيس و
 مشى عليه في نور الايضاح وانه ظاهر
 الرواية ايضا فالحاكم الشهيد في الكافي
 جمع كلام محمد في كتبه التي هي ظاهر
 الرواية والمراد بغير العدل المستور ملحقاً
 معراج اور تجنیس میں اسے صحیح کہا، نور الايضاح نے
 بھی اسی کو اختیار کیا، اور ظاہر روایت بھی یہی ہے
 تو حاکم شہید نے کافی میں امام محمد کا وہ کلام جمع
 کیا ہے جو ان کی کتب میں مذکور ہے اور یہی
 ظاہر الروایۃ ہے اور غیر عادل سے مراد مستور الحال
 ہونا ہے (ت)

دوم قبول شہادت کے لیے مطابقت قواعد شرعیہ کے ساتھ مطابقت قواعد عقلیہ کی قید پر حاکم بھی خلاف
 مذہب معتد ہے، روایت ہلال میں جس قدر عقلی بات کہ شرع مطہر نے بھی قبول فرمائی ہے مثلاً اٹھائیس کو چاند نہیں
 ہو سکتا اتنی تو قواعد شرعیہ میں آگئی اس سے زائد جو قواعد اہل بیت نے دربارہ ہلال اپنے ظنون و تخمینات سے
 گھڑے ہیں شرع نے اصلاً ان کی طرف التفات نہ فرمایا اور صراحتاً ارشاد فرمایا :
 اما لمة امنية لا نكتب ولا نحسب الشهر
 هكذا وهكذا الحديث
 ہم اُمی امت ہیں نہ لکھتے ہیں اور نہ ہی حساب جانتے ہیں
 مہینہ اس طرح اس طرح، اس طرح، الحدیث (ت)
 ودر مختار میں ہے :
 لا عبرة بقول الموقنين ولو عد ولا

مذہب کے مطابق نجومیوں کا قول مقبول نہیں اگرچہ

۹۸-۹۹/۲	مصطفیٰ البابی مصر	۱۔ رد المحتار بحوالہ کافی طحاوی	کتاب الصوم
۱۳۸/۱	مجتبائی دہلی	۲۔ در مختار	۱
۲۵۰/۲	نوریہ رضویہ سکھر	۳۔ فتح القدير	۲
۹۸-۹۹/۲	مصطفیٰ البابی مصر	۴۔ رد المحتار	۳
۳۱۷/۱	آفتاب عالم پریس لاہور	۵۔ سنن ابی داؤد	۴

وہ عادل ہوں۔ (ت)

علی المذہب۔

روالمختار میں ہے :

بل فی المعراج لا یعتبر قولہم بالاجماع ولا یجوز للمتجم ان یعمل بحساب نفسه۔
بلکہ معراج میں ہے کہ نجومیوں کا قول بالاتفاق معتبر نہیں، اور متجم کے لیے اپنے حساب پر بھی عمل کرنا جائز نہیں۔ (ت)

اقول یہ شرع مطہر عالم ماکان وما یکون کے ارشادات ہیں عالم اُمّی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم تھا کہ سیر نیرین ضرور اُس عزیزِ عظیم کے حساب مقدر پر ہے ذلک تقدیر العزیز العظیم (یہ سادہ صحتِ زبردست جانتے والے کا۔ ت) اور کیوں نہ معلوم ہوتا حالانکہ انھیں پرنازل ہوا کہ الشمس والقمر بحسبان (سورج اور چاند حساب سے ہیں۔ ت) یا ایں ہمہ اس عالم حقائق عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے درباب رویت ہلال حساب کو یک لخت ابطال و اہمال فرمایا کہ حضور جانتے تھے کہ یہ اُن محاسباتِ قطعیہ سے نہیں جن کا ذکر کریمہ بحسبان میں ہے بلکہ ناقص و نامضب متاخرین اہل بییت کے تخمینات ہیں جن کا تخلف دشوار نہیں، ولہذا امام اہل بییت بطلمیوس نے محسلی میں با آنکہ ثوابت تک کے ظہور و اختار کے لیے فصل جدا گانہ وضع کی رویت ہلال کا اصلاً ذکر نہ کیا کہ وہ اصلاً اس کے انضباط پر قادر نہ ہو اور متاخرین نے جو کچھ لکھا اُن شدید باہمی اختلافات کے بعد (جو مطالعہ شرح موافقت و شرح زیج سلطان وغیرہ سے ظاہر ہیں) خود بھی کوئی ضابطہ صحیح نہ بتا سکے ان یتبعون الا الظن وان ہم الا یخرو صوٹ (وہ پیچھے نہیں جاتے مگر گمان کے اور وہ تو نہیں مگر اٹکلیں دوڑاتے ہیں۔ ت) کے مصداق رہے، ولہذا منجھن کے ان حسابات میں اکثر خطا پڑی ہے ابھی چند سال کا ذکر ہے کہ رمضان مبارک جنتریوں میں بلا اشتباہ ۳۰ روز کا لکھا تھا اور یہاں سے نقشہ سحری و افطار میں ۲۹ دن کا مہینہ شائع ہوا بفضلہ تعالیٰ ایسی صاف عام رویت ۲۹ کی ہوئی جس میں اصلاً اختلاف نہ ہوا، مخالفین میں سے ایک صاحب نے بعض خاص اجاب سے کہا میں ۲۹ کو نقشہ ہاتھ میں لیے غلط رہا

۱۳۸/۱	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الصوم	۱۷ در مختار
۱۰۰/۲	مصطفیٰ البابائی مصر	"	۱۷ روالمختار
		۹۶/۶	۱۷ القرآن
		۵/۵۵	۱۷ القرآن
		۶۶/۱۰	۱۷ القرآن

کہ آج رویت نہ ہو اور فوراً نقشہ لے کر پہنچوں کہ ۲۹ کا مہینہ کب ہوا حالانکہ یہ اُن کی خام خیالی تھی، یہاں
نقشوں میں تصریح کر دی جاتی ہے کہ بر بنائے قواعد علم ہیئت ہے، شرع مظہر میں رویت پر مدار ہے، اگر
رویت اس کے خلاف ہو نقشہ پر لحاظ نہ ہوگا، بالکل ایسے قواعد عقلیہ کیا قابل لحاظ ہو سکتے ہیں جن کے سبب
ثقة عادل کی شہادت شرعیہ رد کی جائے۔

وبہ ظہر الجواب عما ذکرہ ہذا الامام السبکی
الشافعی ان الشہادة ظنیة والحساب قطعی
فانه رحمہ اللہ تعالیٰ ظن انہ کسائر
حسابات الہیئة من الطلوع والغروب و
التحویل والتقویم والمخسوف و لیس كذلك
بل هو مثل حساب وقت الکسوف بدایة و
نہایة بل ادون مرتبة فانه یم بعد تکرار
الاعمال الطوال مرة بعد اخرى بخلاف
هذا ومن جرب تجربتی عرفت معرفتی
لاجرم سدة کل من جاء بعده من
محققی الشافعية ایضا وحققوا ان العبرة
بالشہادة الشرعیة وان خالفت تلك القواعد
العقلیة کما فصلہ فی رد المحتار۔

اس سے امام سبکی شافعی کی گفتگو کا جواب بھی آگیا
کہ شہادت ظنی ہے اور حساب قطعی، کیونکہ انھوں نے
اسے باقی حسابات مثلاً طلوع، غروب، تحویل، تقویم
اور خسوف کی حالت پر قیاس کیا ہے حالانکہ
معاملہ ایسا نہیں ہے بلکہ یہ تو ابتداء و انتہا کے اعتباراً
سے کسوف بلکہ رتبہ کے اعتبار سے اس سے بھی کم
درجہ پر ہے کیونکہ یہ یکے بعد دیگرے تکرار عمل سے تمام
ہو جاتا ہے بخلاف مذکورہ کے، جو بھی مجھ جیسا تجربہ
کرے گا اسے ہماری طرح ہی معرفت ہوگی، یہی وجہ
ہے کہ ان کے بعد آنے والے محقق شوافع نے بھی ان
کا رد کیا ہے اور یہی ثابت کیا کہ اعتبار شہادت شرعیہ
کا ہے اگرچہ وہ قواعد عقلیہ کے مخالف ہو، جیسا کہ
اس کی تفصیل رد المحتار میں ہے۔ (ت)

سوم، رمضان مبارک میں بحال صفائی مطلع ایک ثقہ کی گواہی مطلقاً رد کر دینا مذہب منہج کے خلاف ہے
بلکہ وہ بتصریح محرم مذہب امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اس حالت سے مقید ہے جبکہ اس اکیلے کارویت سے
تفرّد خلاف ظاہر ہو ورنہ اگر بیرون شہر سے آیا اور اہل شہر نے نہ دیکھا یا یہ بلندی پر تھا اور لوگ زمین پر یا
لوگوں نے تلاش ہلال میں کوشش نہ کی تو صفائے مطلع میں بھی ایک کی شہادت ظاہر الروایۃ صحیحہ معتدہ منقحہ
پر مقبول ہے۔

در مختار میں ہے :

صحیح فی الاقضية الاکتفاء بواحد ان
جاء بخارج البلد او کانت علی

کتاب الاقضية میں اس بات کی تصحیح ہے کہ ایک
گواہ پر اکتفاء درست ہے جبکہ وہ بیرون شہر سے

مکان مرتفع و اختصاراً ظہیر الدینؒ

آیا ہو یا وہ کسی بلند جگہ پر ہو، اور ظہیر الدینؒ نے اسی کو مختار کہا ہے۔ (ت)

ردالمحتار میں ہے :

واعتمده في الفتاوى الصغرى ايضا وهو قول الطحاوى واشار اليه الامام محمد في كتاب الاستحسان الاصل قال في النهاية اذا جاء من خارج المصر او كان في موضع مرتفع فانه يقبل عندنا انه فقوله عندنا يبدل على انه قول ائمتنا الثلاثة رضى الله تعالى عنهم وقد جزم به في المحيط وغيره عن مقابله بقيل ففيه التصريح بانه ظاهر الرواية وهو كذلك ويظهر لي ان لامناقة بينهما لان رواية اشتراط الجمع العظيم محمولة على ما اذا كان الشاهد من المصر في مكان غير مرتفع فتكون الرواية الثانية مقيدة لاطلاق الرواية الاولى الخاذا باختصاراً

فتاویٰ صغریٰ میں بھی اسی پر اعتماد کیا ہے اور یہی امام طحاوی کا قول ہے امام محمد نے اصل کی کتاب الاستحسان میں اسی کی طرف اشارہ کیا ہے، فرمایا: نہایہ میں ہے جب گواہ بیرون شہر سے آیا ہو وہ کسی بلند جگہ پر ہو تو ہمارے نزدیک اس کی گواہی مقبول ہوگی اور نہایہ کا عندنا یہ واضح کر رہا ہے کہ یہ تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قول ہے۔ محیط میں اس پر جزم ہے اور اس کے مقابل قول کو قیل سے ذکر کیا اور اس میں تصریح ہے کہ یہ ظاہر الروایت ہے، اور وہ اسی طرح ہے، میرے نزدیک ان روایات میں کوئی منافات نہیں کیونکہ یہ روایت کہ جم عظیم کا ہونا ضروری ہے، یہ اس صورت پر محمول ہے جب گواہ شہری بلند جگہ والا نہ ہو، تو اب دوسری روایت پہلی مطلق روایت کے لیے مقید بن جائے گی الخاذا اختصاراً (ت)

یہاں تین روایتیں ہیں اور تینوں صحیحہ، اور تینوں ظاہر الروایت ہیں، اور فقیر نے اپنی تعلیقات حاشیہ حاشیہ شامی میں بیان کیا ہے کہ وہ سب اپنے اپنے محال پر مقبول معمولہ ہیں اور فقہ میں بڑا کام یہی قول منقح کا ادراک ہے وباللہ التوفیق۔

چہارم جب رمضان دو عادلوں کی شہادت سے ثابت ہوا ہو اور ۳۰ روزوں کے بعد اکتیسویں شب

باوصف صفائے مطلع ہلال نظر نہ آئے تو علماء کو اختلاف شدید ہے ایسی نادرسورت کے ذکر کی اشتہار میں حاجت نہ تھی اور ذکر ہوا تو مذہب مفتی بہ کا اتباع ضرورت تھا اور یہاں مفتی بہ بھی ہے جس کے ضعف کی طرف اشتہار میں اشعار کیا یعنی عید کر لی جائے اگرچہ چاند نظر نہ آئے، بلکہ علامہ نوح نے فرمایا کہ یہی مذہب ہمارا ائمہ ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا ہے، اور دوسرا قول کہ ۳۱ روزے رکھے جائیں صرف بعض مشائخ کا ہے تو اس تقدیر پر تو وہ اصلاً قابلِ لحاظ نہ رہا۔ تنویر الابصار میں ہے:

بعد صوم ثلاثین بقول عدلین حل
تیس روزوں کے بعد دو عادل گواہوں کی شہادت
الفطر لہ
ردالمحتار میں ہے:

ای اتفاقان کانت لیلۃ حادی والثلاثین
متغیمة وکذا الوصیحة علی ما صحیح
فی الدرایۃ والخلاصة والبزازیة
یعنی یہ جواز بالاتفاق ہے جب اکتیسویں رات
مطلع ابر آلود ہو اور درایہ، خلاصہ اور بزازیہ کی
تصحیح کے مطابق اگر مطلع ابر آلود نہ بھی ہو تب بھی
یہی حکم ہے۔ (ت)

اُسی میں ہے:

ونقل العلامة نوح الاتفاق علی حل الفطر
فی الثانیۃ ایضاً عن البدائع والسرارج
والجوہرۃ قال والمراد اتفاق ائمتنا الثلاثة
وما حکى فیہا من الخلاف انما ہو لبعض
المشائخ، قلت وفی الفیض الفتوی علی
حل الفطر لہ
علامہ نوح نے بدائع، سرارج اور جوہرہ سے نقل کیا
کہ دوسری صورت (جب اکتیسویں رات مطلع
ابر آلود نہ ہو) میں بھی جواز عید الفطر پر بھی اتفاق
ہے، اور پھر کہا یہاں اتفاق سے مراد ہمارے تینوں
ائمہ کا اتفاق ہے اور اس میں جو اختلاف منقول ہے
وہ بعض مشائخ کا ہے۔ میں کہتا ہوں فیض میں ہے
فتویٰ جواز فطر پر ہے (ت)

مذہب مفتی بہ بلکہ اپنے تمام ائمہ کے مذہب صحیح و معتد کو ضعیف بتانا اور اُس کے مقابل بعض مشائخ کے قول

۱۔ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الصوم

۲۔ ردالمحتار

۳۔

مطبع مجتہائی دہلی

مصطفیٰ البابی مصر

۱۳۹/۱

۱۰۲/۲

۱۱

پراعتقاد کرنا بکرم در مختار و تصحیح القدوری وغیرہما جہل و خرقِ اجماع ہے۔
 پنجم۔ ۳ شعبان کو مطلع صاف ہونے کے ساتھ یومِ شک کی تخصیص محض باطل ہے بلکہ مطلع صاف
 نہ ہو تو ۲۹ شعبان کے بعد کا دن بالاتفاق یومِ الشک ہے اور بد نیتِ رمضان اس کا روزہ رکھنا ممنوع،
 اختلاف اگر ہے تو اس میں ہے کہ بحال صفائے مطلع بھی ۳ شعبان یومِ الشک ہے یا نہیں،
 معراج الدرایہ شرح ہدایہ و مجتبے شرح قدوری و جامع الرموز شرح نقایہ میں تصریح کی کہ وہ اصلاً
 یومِ الشک نہیں، اور در مختار میں بحوالہ شرح مجمع العینی زاہدی سے نقل کیا کہ پر بنائے عدم اعتبار اختلاف
 مطلع وہ بھی یومِ الشک ہے کہ شاید کہیں اور روایت ہوئی ہو، ردالمحتار میں ہے:

القہستانی قیداً بما اذا غم فلو مصحیة
 ولم یواحد فلیس بیوم شک احد و مشلہ
 فی المعراج عن المجتبیٰ
 قہستانی نے اسے اس صورت کے ساتھ مقید کیا
 جب مطلع ابرا کلود ہو، اگر مطلع ابرا کلود نہ ہو اور
 کسی نے چاند بھی نہ دیکھا ہو تو یہ یومِ شک نہ ہوگا
 معراج میں مجتبے کے حوالے سے اسی طرح منقول ہے:

در مختار میں ہے:

هو یوم الثلثین من شعبان وان لم یکن
 علة ای علی القول لعدم اعتبار اختلاف
 المطالع لجواز تحقق الرؤية فی بلدة
 اخروی شرح المجمع للعینی عن الزاہدی
 یومِ شک شعبان کا تیسواں دن ہوگا اگرچہ علت
 نہ ہو (یعنی مطلع صاف ہو) یعنی اس قول پر جس
 میں اختلافِ مطلع کا اعتبار نہیں کیونکہ کسی دوسرے
 شہر میں روایت کا ثبوت ہو سکتا ہے۔ یہ امام عینی کی
 شرح الجمع میں زاہدی کے حوالے سے منقول ہے:

اقول تو کلام زاہدی مضطرب ہوا اور کلام معراج معارض سے سالم رہا اور اسی کے مثل تبیین الحقائق
 وغیرہ معتمدات میں ہے اور وہی اظہر و ازہر ہے کہ شک استوائے طرفین کی حالت ہے۔ یہی بحر الرائق میں ہے:
 هو استواء طرفین فی الادراک من النفی و
 الاثبات
 نفی و اثبات کے ادراک کی دونوں اطراف کے برابر
 ہونے میں شک ہے (ت)

۹۵/۲

۱۲۷/۱

۲۲۶/۲

مصطفیٰ البابی مصر

مجتبائی دہلی

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

کتاب الصوم

"

"

ردالمحتار

در مختار

بحر الرائق

اور جبکہ مطلع صاف ہو اور چاند اصلاً نظر نہ آئے تو صرف اس احتمال بعید پر کہ شاید کہیں اور سے رویت کا ثبوت آجائے شک متحقق ہونا کس درجہ بعید ہے۔

فان مجرد الرؤية في بلدة اخرى لا يلزمنا
ماله ثبت بطريق شرعي وهو احتمال لا عن
دليل فلا يعارض الظن الحاصل من
استقراء الحسن الصحيح في السراي الصريح
فافهم

ششم یہ کہنا کہ جو لوگ اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں کرتے اُن کے قول پر روزہ شک کا حبان نہ ہونا چاہئے سخت عجیب، اور دونوں قول سے مخالف و غیر مصیب ہے ۳۰ شعبان کو جب رویت نہ ہو تو اس میں ہرگز اختلاف قولین نہیں کہ اُس دن روزہ رمضان رکھنا گناہ ہے، اختلاف علت حکم میں ہے جو بحال صفائے مطلع اُسے یوم الشک نہ قرار دیں، اُن کے نزدیک اس لیے کہ لا تعدوا رمضان بصوم یوم ولا یومین (رمضان سے پہلے ایک یا دو دن روزہ نہ رکھو۔ ت)، خود اشتہار میں درمختار سے نقل کیا،

اما على مقابلة فليس بشك ولا يصبام
اصلاً

ردالمحتار میں ہے،

ولا يجوز صومه ابتداء لا فرضاً ولا نفلاً^۲
رمضان سے پہلے نہ فرضی روزہ رکھا جائے اور نہ نفلی (ت)

اُسی میں ہے،

لانه لا احتياط في صومه للاخواص
بخلاف يوم الشك^۱

اس لیے کہ اس روزہ کے رکھنے میں خواص کے لیے کچھ احتیاط نہیں بخلاف یوم شک کے۔ (ت)

۱۴۷/۱	مطبع مجتہاتی دہلی	کتاب الصوم	۱۔ درمختار
۹۵/۲	مصطفیٰ البانی مصر	"	۲۔ ردالمحتار
۹۵-۹۶/۲	"	"	۳۔

اور جو اس حال میں بھی یوم الشک کہیں ان کے نزدیک اس لیے کہ :
 من صام يوم الشك فقد عصى ابا القاسم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 جس نے یوم شک کا روزہ رکھا اس نے حضور ابو القاسم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی کی۔ (ت)

لا يصام يوم الشك هو يوم الثلثين من
 شعبان وان لم يكن علة الا تطوعا ويكفره
 غيره۔ (ملخصاً)
 یوم شک میں روزہ نہ رکھا جائے اور یہ شعبان کا تیسواں
 دن ہو سکتا ہے اگرچہ کوئی علت نہ ہو، ہاں نفلی روزہ
 رکھا جاسکتا ہے، اس کے علاوہ مکروہ ہے (ت)
 ہفتہم اس ایجادی اختراعی حکم کی یہ تعلیل کیونکہ بالضرور دنیا میں اس روز چاند ہوا ہوگا اس بالضرور پر
 کیا دلیل، خود ہی اشتہار میں درمختار و شرح مجمع عینی سے اتنا نقل کیا کہ،

لجوانر تحقق الرؤية في بلدة اخرى (کیونکہ دوسرے شہر میں رؤیت کا ثبوت ہو سکتا ہے۔ ت)
 نکه لوجوب وقوع الرؤية في مكان من الدنيا (دنیا کے کسی گوشے میں رؤیت کا وقوع واجب
 لازم ہے۔ ت)

ہفتہم اگر ہر ۲۹ کو کہیں نہ کہیں رؤیت ہونی ضرور ہو تو عدم اعتبار اختلاف مطالع پر کہ
 ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا وہی مذہب ہے اور اسی پر فتویٰ اور اسی پر اعتماد ہے ہمیشہ رمضان
 ۲۹ ہی دن کا ہونا لازم ہو کہ بالضرور دنیا میں چاند ہوا ہوگا اور اختلاف مطالع معتبر نہیں حالانکہ یہ اجماع
 اُمت و نصوص صریحہ کے خلاف ہے۔

انہم جب بالضرورة کہیں نہ کہیں رؤیت ہونی معلوم تو ائمہ کا ارشاد کہ ثبوت شرعی مثل شہادت و
 استفاضہ شرعیہ سے دوسری جگہ رؤیت ہونی ثابت ہو تو ہم پر لازم ہوگا ورنہ نہیں کما نص علیہ فی
 الدر المختار وسائر الاسفار (جیسا کہ درمختار اور دیگر کتب میں اس پر تصریح ہے۔ ت) محض لغو
 مہمل بلکہ غلط و باطل ہو کہ جب یقیناً دوسری جگہ وقوع رؤیت معلوم ہے تو یقین سے زیادہ اور کون سا ثبوت
 چاہئے، کیا ضروریات کے لیے بھی گواہی کی حاجت ہے افسوس کہ علماء نے طریق موجب شرعی سے

مقتدر کیا، اشتہاری فتویٰ دیکھتے تو معلوم ہوتا کہ خود ہی بالفرض ثابت ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

دوہم اب یہ تخیل عجیب ہوگی کہ خود مدعا کا ابطال محض کرے گی کجب بالفرضت رویت معلوم تو جو لوگ اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں کرتے ان کے نزدیک یہ یوم الشک کہہ رہے آیا بلکہ یقین یوم الیقین ہے اور روزہ جائز ہونا کیا معنی، بلکہ فرض ہونا چاہئے کہ یقیناً رمضان ہے، بالجملہ ہر ۲۹ کو کہیں نہ کہیں رویت ضروری لازم مان لینا معاذ اللہ ائمہ کرام کو مخالف اجماع مسلمین و مخالف نصوص قاطعہ و مجاہدین قرار دینا ہے جس پر راضی نہ ہوگا مگر بدین یا مجنون، ہاں احتمال کہتے، پھر اگر ہوا تو یوم الشک ہوا اور یوم الشک کا روزہ جائز نہیں پھر جواز کہہ رہے آیا۔

یا زوہم رمضان و فطر میں اعتبار اختلاف مطالع کو قول محققین حنفیہ و محدثین مذہب و مجتہدین روایات فقہیہ قرار دینا محض غلط و تہمت ہے بلکہ اُس کا عدم اعتبار ہی ہمارے ائمہ کرام و مجتہدین عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مذہب ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور اسی پر جمہور، اور یہی احتوط و اقویٰ من حیث الدلیل، تو بوجہ کثیرہ اسی پر عمل واجب، اور اس سے عدول ہرگز جائز نہیں۔ تنویر الابصار و درمختار و بحر الرائق و فتاویٰ خلاصہ وغیرہ میں ہے:

اختلاف المطالع غیر معتبر علی ظاہر المذہب و علیہ اکثر المشائخ و علیہ الفتویٰ۔
ردالمحتار میں ہے:

هو المعتمد عندنا وعند المالکۃ و الخنابلۃ۔
ہمارے، مالکیہ اور حنابلہ کے ہاں یہی معتد ہے (ت)

فتح القدیر میں ہے: الاخذ بظاہر الروایۃ الاحتوط (ظاہر الروایۃ پر عمل احتوط ہے۔ ت)
بحر الرائق میں ہے: الاحتیاط العمل باقوی الدلیلین (دونوں دلیلوں سے قوی پر عمل بہتر ہے۔ ت)

۱۴۹/۱	مطبع مجتہدانی دہلی	کتاب الصوم	۱۴۹/۱
۱۰۵/۲	مصطفیٰ البابی مصر	"	۱۰۵/۲
۲۲۳/۲	نور یہ رضویہ سکھر	"	۲۲۳/۲
۵۴/۱	مصطفیٰ البابی مصر	خطبہ کتاب	۵۴/۱

عقود الدریہ میں ہے : العمل بما علیہ اکثر (عمل اس پر کیا جائے جس پر اکثر ہوں۔ ت)
فتاویٰ خیر میں ہے :

صرحوا به ان ما خرج عن ظاهر الرواية ليس
مذهبا لا في حنيفة رضي الله تعالى عنه
ولا قولاً له عليه السلام
بحر میں ہے :

ما خرج عن ظاهر الرواية فهو مرجوع عنه
والمرجع عنه لم يبق قولاً له عليه السلام (ملخصاً)
جو ظاہر الروایت سے خارج ہو وہ قول مرجوع عنہ
ہوتا ہے اور مرجوع عنہ آپ (امام اعظم) کا
قول نہیں ہوتا۔ (ت)

شامی میں ہے :
ما خالف ظاهر الرواية ليس مذهبا
لا صاحبنا عليه السلام
جو قول ظاہر الروایت کے خلاف ہو وہ ہمارے اصحاب
کا مذہب نہیں ہوتا (ت)

اسی میں ہے : العمل بما علیہ الفتویٰ (جس پر فتویٰ ہو اس پر عمل کیا جائے۔ ت)
توان تمام عظیم قولوں کے خلاف دو ایک متاخرین علماء کا قول خلاف کو اس شبہ کہ دینا کیا شبہ ڈال سکتا یا
کیا قابل التفات ہو سکتا ہے، درمختار میں ہے :
الحكم والفتيا بالقول المرجوح جهل ونقص
للاجماع عليه السلام
قول مرجوح پر فیصلہ اور فتویٰ محض جہالت اور اجماع
کی مخالفت ہے (ت)

ردالمحتار میں ہے :

۳۵۶/۲	حاجی عبدالغفار و پسران تندرہ رافغانستان	مسائل وفوائد ششی من المحظور والاباحہ	۱/۵۲
۲۴۰/۶	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الطلاق	۲/۵۸
۲۴۸/۵	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب القضاء	۲/۵۸
۲۴۸/۵	دار احیاء التراث العربی، بیروت	کتاب احیاء المرات	۲/۵۸
۲۴۸/۵	دار احیاء التراث العربی، بیروت	باب صدقة الفطر	۲/۵۸
۱۵/۱	مجتبائی دہلی	مقدمہ کتاب	۱/۱۵

رد المحتار میں فرمایا، لا یخفی صافی هذا الاستدلال (اس استدلال میں جو نظر ہے وہ مخفی نہیں۔ ت) تاج تبریزی نے کہا، بہتر مصلیٰ سے کم میں اختلاف مطالع ممکن نہیں۔ علامہ علی شافعی نے شرح منہاج میں اسی کو اختیار کیا اور اسی پر اپنے والد کا فتویٰ بتایا۔ ایفاظ الوسنان میں اسی کو اولیٰ کہا، حیث قال فالاول ای ما ذکر التاج ص ۱۰۱ اختلاف المطالع لا یکن فی اقل من اربعة وعشرين فرسخا و فی لان الظاهر ص ۱۰۱ قوله لا یکن الخ انه قد مر بالقواعد الفلکیة و لا مانع من اعتبارها ههنا کاعتبارها فی اوقات الصلوة۔

الفاظ یہ ہیں کہ پہلا قول کہ تاج تبریزی نے جو ذکر کیا کہ اختلاف مطالع چوبیس فرسخ سے کم میں ممکن نہیں اولیٰ ہے کیونکہ یہ ان کے قول لا یکن الخ سے ظاہر ہے کہ انھوں نے قواعد فلکیہ سے اندازہ لگایا ہے اور اس مقام پر ان کا اعتبار کرنے میں کوئی مانع نہیں جیسا کہ اوقات نماز میں ان کا اعتبار ہے۔ (ت)

کہاں چوبیس کہاں ایک سو بانوے، پورے آٹھ گنے کا فرق ہے، اور ضرور ہونا تھا کہ ائمہ مجتہدین کا نور علم اس کے ساتھ نہیں،

و لو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافا کثیرا۔ اور اگر وہ غیر خدا کے پاس سے ہوتا تو ضرور اس میں بہت اختلاف پاتے (ت)

ثانیاً سب حضرات نے مطلق فرمایا کوئی تخصیص سمت و جانب کی نہ رکھی حالانکہ معظم معمرہ خصوصاً بلاد ہندوستان اور ان کے امثال کثیرہ مثل خطہ مقدسہ عرب وغیرہ میں جہاں عرض میل کلی کے اندر ہے یا اس سے بہت متفاوت نہیں، یہ اختلاف معتبر ہو تو یونہی کہ غریب شہر کی رویت شرقی پر حجت نہ ہو کہ ممکن کہ شرقی میں وقت غروب شمس فصل نیرین کم تھا قمر کا شعاع شمس سے انفصال قابل رویت ہلا نہ ہوا تھا جب حرکت فلکیہ نیریں کو بلد غریب کی افق پر لے گئی اتنی دیر میں انفصال بقدر استہلال ہو گیا مگر غریب میں شرقی کی رویت مطلقاً کیوں نامعتبر ہو خصوصاً جب کہ عرض متحد یا متقارب ہو کہ اضطجاع و انصباب افق یکساں ہو پُر ظاہر کہ جب مشرق میں بعد قابل رویت ہو چکا تھا تو غریب میں تو اور زیادہ فصل و ظہور ہو جائے گا، اور جنوب

معتبر ہو مگر بنے گی یہ بھی نہیں کہ تفاوتِ عرض بھی قطعاً اختلافِ رویت لاتا ہے جس کے بعض وجود کی طرف ابھی اشارہ ہو چکا تو اس کا نظر سے استقاط ناممکن، تفاوتِ عرض سے یہاں تک تو ہو گا کہ ایک شہر میں ہلال مرقی ہو اور دوسرے شہر میں چاند اس وقت زیر زمین جا چکا ہو رویت و عدم رویت ہلال تو بالائے طاق رہی عرض یوں بھی ٹھیک نہیں آتی اور حقیقت امر یہ ہے کہ تحدید کرنے والوں نے محض سرسری طور پر ایک حد کہہ دی تنقیح پر آئیے تو قیامت تک وہ خود اس کی حدیست نہ کر سکیں گے۔

ثالثاً اس سب سے قطع نظر کیجئے تو اب ہمارا وہ سوال متوجہ ہے کہ اس اعتبار اختلاف سے کیا مراد، آیا دو شہروں کا ایسا فصل کہ چاند جب ایک میں مرقی ہو تو دوسرے میں رویت ہمیشہ ناممکن ہو، یہ وہ اختلافِ مطالع ہے جسے معتبر مانتے ہیں یا صرف ایسا فصل کہ ایک میں رویت ہونے کے ساتھ دوسرے میں رویت نہ ہونا ممکن ہو یہ معتبر ہے بالجلہ بنظر فاصلہ بلدین دوسرے شہر میں عدم امکان چاہئے یا امکان عدم، اول تو یقیناً باطل ہے دنیا میں کوئی فاصلہ ایسا نہیں کہ ایک جگہ ۲۹ کی رویت کو صرف نظر بفصل مسافت بے لحاظ خصوص حال ہلال حال دوسری جگہ محال کرتا ہو اختلاف معتبر مانتے والوں نے بڑی حد تک ماہر راہ بتائی، اور انھیں بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ ہزار ہا بار یہاں بھی ۲۹ کا چاند ہوا اور یہاں سے مہینوں راہ کے فاصلے پر بھی ہوا بلکہ جب یہاں ۲۹ کا ہو تو اس عرض میں غرب کو جتنا بڑھئے بدرجہ اولیٰ ۲۹ ہی کا ہو گا تو بالضرورة ثانی ہی مقصود، اور اب بالیقین راہ تحدید مسدود، مہینے بھر کی راہ تو بہت ہے، ۲۴ فرسخ کا فاصلہ جس پر تاج تبریزی نے ادا کیا کہ اس سے کم میں اختلاف ممکن نہیں، اور علامہ شامی نے براہ تحسین ظن فرمایا کہ ان کا یہ دعویٰ قواعد فلکیہ پر ہی مبنی ہو گا۔

اقول ہرگز قواعد فلکیہ اس عدم امکان کے ساتھ مساعد نہیں بلکہ صراحتاً اس کا رد کرتے ہیں ایک درجہ زمین یقیناً ۲۴ فرسخ سے کم ہے کہ یہ ۶۹ میل ہے اور وہ بہتر، مگر ایک درجے بلکہ اس سے کم فصل غربی پر بھی اختلاف رویت ممکن، دربارہ ہلال کہ کب صالح رویت ہوتا ہے اگرچہ اختلاف اقوال بکثرت ہے، اس میں دس قول تو اس وقت میرے پیش نظر ہیں جن کی وجہ وہی و لوکان من عند غیر اللہ (اگر وہ غیر خدا کے پاس سے ہوتا۔ ت) ہے مگر متاخرین اہل ہیئت نے بعد تطاول تجارب جس پر استقرار رائے کیا وہ یہ ہے کہ نیرین میں بعد سواؤنٹس درجے سے زائد ہو اور بعد معدل ۱۰ سے کم نہ ہو۔ زیچ سلطانی میں ہے: اگر بعد معدل میان وہ درجہ و دوازده درجہ باشد و بعد سواؤنٹس تر باشد ہلال ہواں وید باریک یلے

بعد معدل اگر دس اور بارہ درجہ کے درمیان ہو اور بعد سواؤنٹس درجے سے زائد ہو تو چاند ایک بار دیکھا جاسکتا ہے (ت)

علامہ عبد العلیٰ برجنڈی شرح میں فرماتے ہیں،

تاہر دو شرط وجودِ نگیر و ہلال مرئی نہ شود و متعارف
درین زمانہ سست بلکہ

اب فرض کیجئے کہ یہاں وقتِ غروب بعد سوا ظ لفظ یعنی دس درجے سے ایک دقیقہ کم تھا تو ہلال قابلِ رویت نہ تھا اور ایک درجہ حرکت وسطی ۴۰ دقیقہ میں ہے اور اس مدت میں سبق قمر تقریباً دو دقیقے بلکہ کبھی اس سے بھی زائد ہے تو جب قمر اس شہر سے ایک درجہ بلکہ کم فاصلے کے مقامِ رویت پر آیا بعد دس درجے سے زائد ہو گیا اور رویت ہو گئی، اسی طرح ارتفاعِ قمر وغیرہ اختلاف کے ذرائع سے بھی تقریر مدعا ممکن، تو ثابت ہوا کہ ۲۴ بلکہ ۲۳ فرسخ سے کم بھی اختلاف ممکن ہے، اب کوئی راہ نہ رہی سوا اس کے کہ حدِ اصلاً نہ باندھئے بلکہ یا تو ہمیشہ ہر جگہ ہر ماہ کے لیے مخصوص حالِ ہلالِ حال و محال استہلال پر نظر کیجئے یا مطلقاً کہہ دیجئے کہ ایک شہر کی رویت دوسرے کے لیے اصلاً معتبر نہیں اگرچہ ۲۴ فرسخ سے بھی کم فاصلہ ہو، ثانی تو بالاجماع مردود ہے اختلافِ معتبر ماننے والے بھی ایسے عموم و اطلاق کے سرگز قائل نہیں، اور اول کی طرف راہ نہیں، مگر انھیں حساباتِ دقیقہ طویلہ مرئی و عرض مرئی و انکسارِ افقی اختلافِ منظر افقی و تعدیل الغروب و بعد معدل وغیرہ کے ذرائع سے جن کے بعد بھی بہت اوقات سوا ظن و تخمین کے کچھ ہاتھ نہ آئے گا۔ یہ وہی محاسبات ہیں جن کو شریعتِ مطہرہ در بارہ ہلال یک نخت ساقط و باطل فرما چکی، تو بحمد اللہ تعالیٰ نہ ہلال روشن بلکہ آفتاب پردہ برا فگن کی طرح آشکارا ہوا کہ اختلافِ مطالع معتبر ماننا ہی خلافِ تحقیق تھا اور یہ کہ وہ مؤیدِ بحیث نہیں بلکہ وہی حدیث مجمع علیہ کے ارشاد واجب الانقیاد سے دور و سمیت تھا اور یہ کہ نہ صرف رمضان و شوال بلکہ کسی مہینے میں شرعِ مطہر اس کی طرف اصلاً دعوت نہیں فرماتی اور یہ کہ ہمارے ائمہ کا مذہب مہذب اس اعلیٰ درجہ تدقیقِ انیق پر ہوتا ہے کہ مدعیانِ تحقیق تک اس کی ہوا بھی نہیں آتی ھکذا یدبغی التحقیق واللہ تعالیٰ ولی التوفیق (تحقیق یوں ہی ہونی چاہئے اور توفیق کا مالک اللہ ہے۔ ت) کیا انھیں معلوم نہ تھا اختلافِ مطالع ہوتا ہے ضرور معلوم تھا، مگر ساتھ ہی یہ بھی جانتے تھے کہ اس کا فتح باب اسی حساب ناقص النصاب کی طرف کھینچ کر لے جائے گا، جسے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رد فرما چکے ہیں، لا جرم صاف فرما دیا کہ اختلافِ مطالع اصلاً معتبر نہیں ان اللہ امداداً لرویتہ حتی تعالیٰ نے مدارِ رویت پر رکھا ہے، اگر رویت ثبوت شرعی سے ثابت ہے اگرچہ کتنا ہی فاصلہ ہو، اور نہیں تو نہیں اگرچہ کتنا ہی قریب ہو، اور یہیں سے ظاہر

۱۔ شرح زیج سلطانی لعبد العلیٰ البرجنڈی

کتاب الصیام

صفحہ ۲

قدیمی کتب خانہ کراچی

۱/۳۴۹

ہوا کہ دربارہٴ صلوات اختلاف مطالع پر اس کا قیاس محض مع الفارق ہے حساب طلوع وغروب و صبح و شفق و مثل اول و ثانی و اضحاک جلیلہ و منضبطات کلیہ ہیں بخلاف حسابات رویت ہلال کہ قدمائے اہل ہیت نے اپنے بولتے کا روگ نہ یا کر سہ سے اُس کی طرف التفات ہی نہ کیا اور متاخرین نے ہزار اضطراب و اختلاف کے بعد آخر علامہ برجندی کی طرح لکھ دیا کہ بالجلد ضبط آں بر سبیل تحقیق متعسرست بلکہ متعذر (رویت ہلال کا تحقیقی ضابطہ انتہائی مشکل اور متعذر ہے۔ ت) اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ یک ماہہ راہ پر اختلاف مطالع کو بحسب قواعد مہر مہنہ علم ہیت ماننا جیسا کہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی سے اپنے فتاویٰ جلد اول طبع اول ص ۳۰۹ پر واقع ہوا، محض قلت تدبر سے ناشی تھا، نیز ہماری تقریر سے ظاہر ہوا کہ اختلاف مطالع کے یہ معنی قرار دینا کہ ایک شہر میں رویت ہو سکتی ہے دوسرے میں نہیں جیسا کہ انجیوں سے اُسی صفحہ پر واقع ہوا، محض باطل ہے یہاں ہرگز امکان و امتناع کا اختلاف نہیں بلکہ وقوع و امکان عدم کا، کما او ضحنا سابقا (جیسا کہ سابقہ گفتگو میں ہم نے اسے واضح کر دیا ہے۔ ت) خود مولوی صاحب مذکور نے اُسی فتوے کے آخر میں صفحہ ۳۱۰ پر حق کی طرف رجوع کر کے اختلاف مطالع کے معنی یوں لکھے: "یہ ممکن ہے کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جائے اور دوسری جگہ نہیں" یہ عبارت پھر بھی محتمل ہے، جلد دوم ص ۴۷ پر صاف تر لکھا: "اگر دو شہروں میں اس قدر بُعد مسافت ہے کہ اختلاف مطالع ہوتا ہے اور یہ ہو سکتا ہے کہ ایک جگہ طلوع ہلال ہو اور دوسری جگہ اس روز نہ ہو" اور ایک امام زلیعی کے "اشبہ لکھ دیئے پر مولوی صاحب مذکور کا فرمانا کہ یہی مذہب محدثین حنفیہ کا ہے" محض دعویٰ ہے، زلیعی صاحب مذہب نہیں نہ محدثین حنفیہ ان میں منحصر، ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے برابر کون سے محدثین ہوں گے جن کا مذہب عدم اعتبار اختلاف مطالع ہے، اور محدثی اگر محدثین متاخرین ہی سے خاص ہے تو بالغ مرتبہ اجتہاد امام ابن الہمام کیا کم محدث ہیں جو فرما چکے کہ ظاہر الروایۃ ہی پر عمل اچھا ہے۔ یہی حدیث کریب کہ انھوں نے ملک شام میں رمضان مبارک کا چاند شبِ جمعہ کو دیکھا پھر مدینہ طیبہ میں عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے آکر بیان کیا انھوں نے فرمایا ہم نے شبِ شنبہ میں دیکھا تو ہم اپنے ہی حساب سے ۳۰ پورے کریں گے، کریب نے کہا کیا آپ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی رویت و حکم پر اتنا غمان کرینگے فرمایا: لا ھکذا! امنا سول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (نہیں، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں یہی حکم دیا ہے۔ ت) جس سے امام زلیعی نے استناد کیا اور اس کی بنا پر مولوی صاحب مذکور نے اسے موافق حدیث بتایا۔ اقول حدیث مذکور واقعہ عین کا عموم و لہا (یہ ایک خاص

واقعہ ہے اس کا حکم عمومی نہیں۔ ت، بحال صفائے مطلع بکثرت ائمہ ایک کی گواہی نہیں مانتے مگر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اسی بنا پر نہ مافی ہو، اور امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حکم تو بے نصاب شہادت ثابت ہو ہی نہ سکتا تھا، تنویر میں ہے :

شہد و انہ شہد عند قاضی مصر کذا الخ
گواہوں نے کہا کہ انھوں نے قاضی شہر کے پاس اس طرح گواہی دی ہے الخ (ت)

ردالمحتار میں ہے :

قوله شہد و امن اطلاق الجمع علی ما فوق
الواحد وفي بعض النسخ شہدا بضمير
التثنية وهو اولی۔
قولہ ”شہد و“ یہاں جمع کا اطلاق ایک سے
زائد پر ہے، بعض نسخوں میں ضمیر تثنیہ کے ساتھ
شہدا ہے اور یہی اولیٰ ہے۔ (ت)

ردمختار میں ہے :

يلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب
اذا ثبت عند هم رؤية اولئك بطريق
موجب كما مر۔
اہل مشرق پر اہل مغرب کی رویت روزہ رکھنا لازم
تب آئے گا جب ان کی رویت بطریق موجب شرعی
ثابت ہوگی جیسا کہ گزرا ہے (ت)

ردالمحتار میں ہے :

كان يتحمل اثنان الشهادة او يشهدا
على حكم القاضی او يستفيض الخبر۔
دو آدمی شہادت پر شہادت دیں یا حکم تمام پر
شہادت دیں یا خبر مشہور ہو۔ (ت)

لہذا حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے لا فرمایا، بنکاء اولیں یہ جواب فقیر کے خیال
میں آیا تھا، پھر دیکھا کہ امام محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں اور جواب دیا اور اس کے بعض کی طرف
بھی اشارہ کیا، فرماتے ہیں :

قد يقال ان الاشارة في قوله
يؤن کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابن عباس کے ارشاد

۱۴۹/۱	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الصوم	۱۔ رد مختار
۱۰۲/۲	مصطفیٰ البابی مصر	”	۲۔ رد المختار
۱۴۹/۱	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الصوم	۳۔ رد مختار
۱۰۵/۲	مصطفیٰ البابی مصر	مطلب فی اختلاف المطالع	۴۔ رد المختار

هكذا الى نحو ما جرى بينه وبين ام الفضل
وحينئذ لا دليل فيه لان مثل ما وقع
من كلامه لو وقع لئلا نحكم به لانه لم
يشهد على شهادة غيره ولا على حكم الحاكم ، فان
قيل اخباراً عن صوم معاوية يتضمنه لانه الامام
يجاب بانه لم يات بلفظ الشهادة ولو
سلم فهو واحد لا يثبت بشهادته وجوب
القضاء على القاضى والله سبحانه وتعالى
اعلم والاخذ بظاهر الرواية احوط اه
اقول لكن في الحديث قال انت سرايته
قلت نعم والاخبار في رمضان كانت
فما ذكر الفقير اولى -

ہکذا میں اس بات کی طرف اشارہ ہے جو ان کے
اور حضرت ام فضل کے درمیان جاری ہوئی تو اب
یہ دلیل نہیں کیونکہ ان کے کلام کی طرح اگر ہمارے
سامنے معاملہ آجائے تو ہم اس پر فیصلہ نہیں
کریں گے کیونکہ ایسا بیان کرنے والے نے نہ تو کسی
کی شہادت پر گواہی دی ہے اور نہ کسی حاکم کے
فیصلہ پر، اگر کوئی یہ سوال اٹھائے کہ حضرت معاویہ
کے روزہ کی اطلاع اس گواہی کو متضمن ہے کیونکہ
وہ امیر تھے، اس کا جواب یہ دیا جائے گا کہ یہاں
لفظ شہادت کا ذکر نہیں، اور اگر اس بات کو
تسلیم کر بھی لیا جائے تو وہ تنہا ہیں تو ان کی شہادت سے
قاضی پر قضا کا فیصلہ لازم نہ ہوگا اللہ تعالیٰ بزرگ
برتر بہتر جانتا ہے اور ظاہر الروایۃ پر عمل احوط ہے اور
میں نے کہا ہاں، اور رمضان کے لیے یہ اطلاع ہی کافی ہے تو بندہ حقیر نے جو ذکر کیا وہ اولیٰ ہے (ت)
معہذا مولوی صاحب مذکور کو حدیث سے استناد اس وقت پہنچتا کہ دمشق و مدینہ طیبہ میں
ایک ماہر راہ کا فصل ثابت کیا جاتا ورنہ حدیث خود ان کے بھی مخالف ہوگی کمالا یحسفی (جیسا کہ
منحفی نہیں ہے۔ ت) یہاں ایک امر یہ بھی قابلِ تنبیہ ہے کہ مولوی صاحب مذکور نے اپنے فتاویٰ
میں تین جگہ عبارت تاتا رخانیہ،

اهل بلدة اذا مراوا الهلال هل يلزمه
ذلك في حق كل بلدة اخرى
اختلف المشائخ فيه ، فبعضهم
قالوا لا يلزم ذلك فانما المعتبر في حق
اهل بلدة رؤيتهم وفي الخانية لا عبوة
لاختلاف المطالع في ظاهر الرواية وفي القدور

جب ایک شہر والوں نے چاند دیکھا تو کیا ہر
شہر والوں پر روزہ لازم ہوگا؟ اس میں مشائخ کا
اختلاف ہے، بعض نے کہا ہے اس سے روزہ
لازم نہیں، ہر شہر والوں کے حق میں ان کی اپنی رویت
ہی معتبر ہے۔ خانیہ میں ہے ظاہر الروایت کے
مطابق اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں، اور قدوری

اذا كان بين البلدتين تفاوت لا يختلف
المطالع يلزمه وذكر شمس الانسية
الحلواني انه الصحيح من مذهب اصحابنا.

میں ہے جب دونوں شہروں کے درمیان اتنا
تفاوت ہو جس سے مطالع میں اختلاف نہ ہو تو لازماً
ہوگا، شمس الانسہ حلوانی نے ذکر کیا ہے کہ ہمارے
مذہب میں صحیح یہی ہے۔ (ت)

نقل کی اور ظاہر خیال کیا کہ تصحیح امام شمس الانسہ اعتبار اختلاف کی طرف ناظر ہے حالانکہ وہ مذہب اصحابنا
فرما رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ مذہب اصحابنا نہیں مگر ظاہر الروایۃ کما قد منا نقولہ فیما سبق
(جیسا کہ ہم نے پہلے تذکرہ کر دیا ہے۔ ت) اور ظاہر الروایۃ نہیں مگر عدم اعتبار اختلاف جیسا کہ خود مولوی صاحب
کو اعتراف، ج ۲ ص ۱۶۲ پر لکھا،

نزد اکثر مشائخ حنفیہ موافق ظاہر الروایۃ اختلاف
مطالع را مطلقاً اعتبار نیست۔

ظاہر الروایۃ کے موافق اکثر مشائخ حنفیہ کے نزدیک
اختلاف مطالع کا مطلقاً اعتبار نہیں (ت)

ج ۲ ص ۱۴۴ پر کہا، جب کسی شہر میں ثابت ہو جائے کہ فلاں شہر میں جب نہ ہوا تو ان پھر افی اس کے
حکم دیا جائے گا گو دونوں شہروں میں بُعد مسافت ہو اور یہی ظاہر الروایۃ ہے۔

لا جرم پھر غنیۃ ذوی الاحکام میں فرمایا،

قال الامام الحلواني الصحيح من مذهب
اصحابنا ان الخبر اذا استفاض في بلدة
اخرى وتحقق يان مهم حكم تلك البلدة.

امام حلوانی نے فرمایا ہمارے اصحاب کا صحیح مذہب
یہی ہے کہ جب خبر دوسرے شہر میں مشہور و متحقق
ہو جائے تو پھر دوسرے شہر والوں پر پہلے اہل شہر کا
حکم لازم ہوگا۔ (ت)

مسک متقط شرح نسک متوسط میں فرمایا،

ان ثبت في مصر لزوم سائر الناس في
ظاہر الروایۃ وعليه اکثر المشائخ

جب شہر میں ثبوت ہو جائے تو ظاہر الروایۃ کے
مطابق باقی لوگوں پر لازم ہوگا، اکثر مشائخ کی یہی

مجموعہ فتاویٰ عبدالحی	کتاب الصوم	مطبع یوسفی کھنؤ ۱/ ۲۶۵، ۲۴۳، ۲۴۵
فتاویٰ تمار خانہ	کتاب الصوم	ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۲/ ۳۵۵
مجموعہ فتاویٰ محمد عبدالحی	"	مطبع یوسفی کھنؤ ۱/ ۲۴۴
"	"	"
"	"	"
کے غنیۃ ذوی الاحکام حاشیہ درالحکام	"	احمد کامل الکائنہ فی دار السعادت بیروت ۱/ ۲۰۱

رائے ہے، فقیہ ابواللیث اور شمس الائمہ حلوانی نے بھی اسی پر فتویٰ دیا ہے، صاحب تجرید و کافی اور دیگر مشائخ کے ہاں یہی مختار ہے (ت)

فقہ ابواللیث کا اسی پر فتویٰ ہے، شمس الائمہ اسی پر فتویٰ دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ اگر اہل مغرب رمضان کا چاند دیکھ لیں تو اہل مشرق پر رمضان کا روزہ لازم ہو جائے گا (ت)

دیکھو کیسی صریح تصریحات ہیں کہ امام شمس الائمہ کا فتویٰ اسی پر ہے کہ اختلاف مطالع اصلاً معتبر نہیں، بالحد بعد اس جانتے کے کہ اختلاف مطالع کا نام معتبر ہونا ہی ظاہر الروایت ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور وہی معتبر جمہور و قول کثیر ہے، اس سے عدول کی کوئی راہ نہیں مگر الحمد للہ مولوی لکھنوی صاحب نے اپنے فتاویٰ کی جلد سوم میں حق کی طرف صاف رجوع کی، صفحہ ۷۲ پر لکھتے ہیں،

سوال: آیا ایک جگہ روئے کا حکم دوسری جگہ پر لاگو ہوتا ہے یا اختلاف مطالع معتبر ہے؟

جواب: اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں ہے اور ایک جگہ کا حکم دوسری جگہ کے لیے معتبر و مفید ہوتا ہے جبکہ خبر مشہور ہو کہ اطراف میں پھیل جائے، ظاہر مذہب میں اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں، اکثر مشائخ کا یہی قول ہے اور فتویٰ بھی اسی پر ہے کہ ان فی البحر عن الخلاصہ انتہی، اور جامع الرموز میں یہ مذکور ہے ہمارے ائمہ کا صحیح مذہب یہی ہے

وبہ کان یفتی الفقیہ ابواللیث و شمس الائمہ الحلوانی و هو مختار صاحب التجرید و کافی و غیرہم من المشائخ

خلاصہ و عالمگیریہ و غیرہا معتدات میں فرمایا،

علیہ فتویٰ الفقیہ ابی اللیث و بہ کان یفتی شمس الائمہ الحلوانی قال لو رأی اہل مغرب ہلال رمضان یجب الصوم علی اہل المشرق

دیکھو کیسی صریح تصریحات ہیں کہ امام شمس الائمہ کا فتویٰ اسی پر ہے کہ اختلاف مطالع اصلاً معتبر نہیں، بالحد بعد اس جانتے کے کہ اختلاف مطالع کا نام معتبر ہونا ہی ظاہر الروایت ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور وہی معتبر جمہور و قول کثیر ہے، اس سے عدول کی کوئی راہ نہیں مگر الحمد للہ مولوی لکھنوی صاحب نے اپنے فتاویٰ کی جلد سوم میں حق کی طرف صاف رجوع کی، صفحہ ۷۲ پر لکھتے ہیں،

سوال: رویت یکجا مفید حکم بجائے دیگرے شود یا آنکہ اختلاف مطالع معتبرست۔

جواب: اختلاف مطالع معتبر نیست و حکم یکجا مفید حکم بجائے دیگرے شود اگر خبر رویت مشہور شود و انتشار پذیرد و در مختار سے اردو اختلاف المطالع غیر معتبر علی ظاہر المذہب و علیہ اکثر المشائخ و علیہ الفتویٰ بحر عن الخلاصہ انتہی در جامع رموز سے اردو الصحیح من مذہب اصحابنا انہ یلزم

یہ وہی صحیح من مذہب اصحابنا ہے کہ پہلے قول خلافت کی طرف منسوب سمجھا گیا تھا اور ایک اور سوال کے جواب میں بھی مطلقاً مقام بعید کی شہادت مقبول مانی ، ص ۳۷ و ۳۸ ،

سوال : گواہوں نے ۲۹ رمضان کو یہ گواہی دی کہ ہم نے رمضان کا چاند ایک روز پہلے دیکھا تھا اس حساب سے آج ۳۰ رمضان بنتا ہے تو ان گواہوں کی گواہی مقبول ہوگی یا نہ ؟

جواب : اگر گواہاں پہنچا بودند و از اول رمضان
ساکت مانده بست و نهم رمضان گواہی دادند گواہی
ایشان مقبول نخواهد شد و اگر از سفر از مقام بعید می آیند
شهادت مقبول خواهد شد کذا فی التخلیصۃ

یہ تیسری جلد مولوی صاحب نے آپ ہی سوالات قائم کر کے لکھی ہے اور اس میں بہت جگہ پہلی جلد کے اغلاط کی اصلاح کر دی ہے ان کے فتاویٰ دیکھنے والے کو اس کا لحاظ ضرور ہے، مدت سے خیال تھا کہ مسئلہ اختلاف مطابع میں ایک بیان شافی لکھا جائے کہ ابراہیم اختلاف اُممہ کو مطلع صاف نظر آئے، الحمد للہ کہ آج اس کا وقت آیا واللہ الحمد فی الاولیٰ والاخریٰ و صلی اللہ تعالیٰ علیٰ بدر تجلی من البطحاء و علیٰ آلہ وصحبہ نجوم الہدی۔

سیر و نیم صاع کہ گھنوں سے روزہ کا فدیہ اور فطر کا صدقہ ہے ایک سو پینتیس تولہ ہے
انگریزی سیر سے کہ اتنی روپے بھر ہے اور روپیہ سو اکیارہ ماشے کا ہے آدھ پاؤ کم دو سیر نہ ہو بلکہ تین
چھٹانک اور بیسواں حصہ چھٹانک کا کم دو سیر، جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ جلد چہارم "صدقہ فطر کے بیان" میں

سنة مجموعه فتاوى محمد عبدالحی لکھنوی باب روایت ہلال

مطالعہ اوسطی لکھنؤ

4-41/4

41/2

۳۰ فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد ہدایہ صفحہ ۲۳۹ -

مشرعاً بیان کیا ہے اور یہ فتویٰ تحفہ حنفیہ عظیم آباد میں پھپ بھی گیا ہے اور بریلی کے سیر سے کہ پورے سو روپے بھر کا ہے ایک سیر سات چھٹانک دو ماٹے ساڑھے چھ روپے اور رامپور کے سیر سے کہ چھٹانک کا ہے پورا ڈیڑھ سیر، فاحفظ ولا تنزل۔

چہار و ہم جس نے بعد شرعی روزہ نہ رکھا اسے دقت نہ ہو تو حرمت ماہ مبارک کے لحاظ سے حتیٰ الوسع چھپا کر کھانا پینا چاہئے مگر کسی روزہ دار کے سامنے کچھ نہ کھانے کا مطلقاً وجوب محتاج دلیل ہے۔ یا نزو ہم کا غذا یا کنکر یا خاک وغیرہ یا اشیا کو کہ نہ دوا ہیں نہ غذا، نہ مرغوب طبع، اگر تل بھرنہ ہیں پیٹ بھر کھالے گا صرف قضا ہوگی کفارہ نہ آئے گا۔ یونہی روزہ توڑنا عمدہ حقنہ وغیرہ یا اشیا سے مذکورہ مابعد کو بھی شامل، مگر اس میں کفارہ نہیں۔ نیز کفارہ صرف ادا روزہ رمضان کے توڑنے میں ہے جبکہ یہ نہ صاحبِ عذر تھا نہ اُس دن میں کوئی آسمانی عذر مثل حیض یا مرض پیدا ہو چکا، نہ ہی توڑنا کسی کے جبر و اکراہ سے ہو اور روزے کی نیت رات سے کی ہو، درمختار میں ہے :

ثم انما يكفر ان نوى ليلا ولم يكن مكرها
ولم يطرأ مسقط كمرض وحيض
پھر کفارہ تب ہوگا جب رات کو نیت کی ہو اور مجبور
بھی نہ ہو اور کفارہ پھوڑنے کا کوئی عارضہ مثل مرض
وحيض وغیرہ کے لاحق نہ ہوا ہو (ت)

ردالمحتار میں ہے :

قوله مسقط اي سماوي لا صنع له فيه ولا
في سببه برحمته
قوله مسقط يعني وہ عارضہ سماوی جس میں بند
کا کوئی دخل نہ ہو اور نہ اس کے سبب میں دخل ہو،
رحمته۔ (ت)

تو یہ اشتہاری مطلق احکام سب غلط ہیں۔

شاذ نزو ہم کفارے میں شرعاً ترتیب ہے سب میں پہلے ایک غلام آزاد کرنا ہے، اس کی طاقت نہ ہو تو دو مہینے کے لگاتار روزے، یہ بھی نہ ہو سکے تو اخیر درجہ ساٹھ مسکین کما نص اللہ تعالیٰ علیہ فی آية الظهار (جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے آیت ظہار میں تصریح فرمادی ہے۔ ت) غلام آزاد کرنا تو شاید اشتہار میں اس لیے مذکور نہ ہوا کہ یہاں غلام کہاں، مگر روزوں اور ساٹھ مسکینوں میں ترتیب نہ رکھنا صحیح نہیں

یہ اگر جہل نہ ہو تو سخت تر ہے کہ تجہیل و تفصیل ہے۔

ہر قدر ہم جلتے سے روزہ نہیں ٹوٹتا جب تک اس سے انزال نہ ہو۔ درمختار میں ہے: استغنی بہ
ولم یقول (مشت زنی کی انزال نہ ہوا تو روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ ت) تو یہ اطلاق بھی غلط ہے۔
بسیحہ ہم قصد اے کرنے سے بھی روزہ نہیں جاتا مگر جب کہ روزہ یاد ہونے کی حالت میں منہ بھر کر تو
ردالمحتار میں ہے:

لا فطر فی کل علی الاصح الا فی الاعادة
والاستقاء بشرط الملاء مع التذکیر
شرح الملتقی ۲
اصح قول کے مطابق ان تمام میں افطار نہ ہوگا البتہ اعادہ
کی صورت میں نیز جب تے کو لوٹائے یا خود تے کرے
بشرطیکہ منہ بھر کر ہو اور روزہ ہونا یاد ہو، شرح الملتقی
فوز و ہم مغلطات غیر مکفرات مثل حقنہ وغیرہ کا مطلقاً دوبارہ کرنا موجب کفارہ نہیں جب تک بقصد
معصیت نہ ہو۔ درمختار میں ہے:

کل ما انتفی فیہ الکفارة محله ما اذا لم یقع
ذلک منه مرة بعد اخرى لاجل قصد المعصية
فان فعله وجبت مراجعته
جس صورت میں کفارہ لازم نہ ہو اس کا محل یہ ہے کہ
جب اس شخص سے وہ فعل بتکرار گناہ کے قصد سے
صادر نہ ہو، پس اگر اس فعل کو مکرر کرے گا تو زجر
کفارہ واجب ہوگا۔ (ت)

اور اس عبارت سے اگرچہ علامہ طحاوی نے یہ استظهار کیا کہ وہی بار کرنے میں کفارہ واجب کر دیں گے اور علامہ
شامی نے اسے نقل کر کے مقرر رکھا مگر اس معنی پر جزم انھیں بھی نہیں، اتنا ہی فرمایا ہے:
ظاہر انہ بالمرۃ الثانية تجب علیہ الکفارة
ولو حصل فاصل بايام
درمیان میں متعدد ایام کا فاصلہ ہو (ت)

اور فقیر کے نزدیک یہ ہنوز محتاج مراجعت ہے، اگر یہ مراد ہوتی تو مرۃ اخرى (دوبارہ کرنا۔ ت) کہنا
کافی تھا مرۃ بعد اخرى (بار بار کرنا۔ ت) ظاہراً بار بار تکرار کی طرف ناظر ہے فلیراجع و

۱۵۰/۱	مجتبائی دہلی	باب ما یفسد الصوم و ما لا یفسد	۱۔ درمختار
۱۲۰/۲	مصطفیٰ البابی مصر	مطلب فی الکفارة	۲۔ ردالمحتار
۱۵۱/۱	مجتبائی دہلی	باب ما یفسد الصوم الخ	۳۔ درمختار
۱۱۵/۲	مصطفیٰ البابی مصر		۴۔ ردالمحتار

لیحور (غور طلب ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

بستم عاملہ کو بھی مثل مرضعہ روزہ نہ رکھنے کی اجازت اسی صورت میں ہے کہ اپنے یا بچے کے ضرر کا اندیشہ غلبہ ظن کے ساتھ ہو نہ کہ مطلقاً جیسا کہ اشتہار نے زعم کیا۔

بسنّت و حکم جب رکعات تراویح میں اختلاف پڑے کہ بیس پڑھیں یا اٹھارہ، تو اس میں نہایت کثرت سے مختلف صورتیں ہیں، اُن کی تمام تر تفصیل اور اُن کے اصول کی تاصیل اور اُن کے احکام تحقیق و تحصیل فقیر نے تعلیقات ردالمحتار میں ذکر کی یہاں اجمالاً اتنا گزارش کہ نہ مطلقاً اختلاف امام و قوم کی حالت میں مقتدیوں کو دو رکعت پڑھنے کا حکم، نہ مطلقاً تنہا پڑھنے کا حکم، نہ یہ حکم مطلقاً امام کو کسی عدد پر یقین ہونے کے ساتھ خاص، مثلاً مقتدیوں کو یقین ہے کہ بیس ہو گئی اور امام کو شک تھا یا اٹھارہ کا یقین ہی ہے تو مقتدی اصلاً دو رکعت نہ پڑھیں گے، نہ جماعت سے نہ تنہا، کہ جب انھیں تراویح کامل ہو جائے گا یقین ہے تو اب انھیں امام کے شک یا یقین سے زیادہ کا کیونکر حکم ہو سکتا ہے، اپنے جزم پر غیر کا جزم بھی حاکم نہیں ہو سکتا نہ کہ شک، ردالمحتار میں ہے،

لو یقین الامام بالنقص لزمهم الاعادة
الامن یقین منهم بالتام
فتح القدر میں ہے :

لا یتیقنہ لا یبطل بیقین غیرہ
کیونکہ اس کا یقین کسی دوسرے کے یقین سے باطل نہیں ہو سکتا۔ (ت)

اور اگر مقتدیوں کو ۸ کا یقین ہے اور امام کو بیس کا شک ہو تو خود امام بھی دو اور پڑھے گا اور یقین مقتدیوں کی اقتداء کرے گا اور جماعت سے پڑھی جائیں گی۔ درمختار میں ہے،

لو اختلف الامام والقوم فلو الامام علی یقین
لم یعد والا عاده بقولہم
اگر امام اور مقتدیوں کے درمیان اختلاف ہو گیا اگر امام کو یقین ہو تو اعادہ نہ کرے اور اگر یقین نہ ہو تو مقتدیوں کا قول معتبر ہونے کی وجہ اعادہ ہوگا۔ (ت)

۵۰۷/۱	داراجیاء التراث العربی بیروت	باب سجود السہو	ردالمحتار
۲۵۷/۱	نوریہ رضویہ سکھ	"	فتح القدر
۱۰۳/۱	مجتبائی دہلی	"	درمختار

فتح القدير میں ہے :

فان اعاد الامام الصلوة واعادوا معه مقتدين
به صحرا اقتدا لهم
اگر امام نے اعادہ نماز کیا اور لوگوں نے اس کی اقتدا میں
اعادہ کیا تو ان کی اقتداء درست ہوگی (ت)

بست و دوم حافظ کہ ایک بار ختم کر چکا اب دوسری تاریخوں میں دوسری جگہ سنانا چاہتا ہے
جہاں ابھی لوگوں نے قرآن عظیم نہیں سنا ہے تو مذہب صحیح و معتد پر اس کے عدم جواز کی اصلاً کوئی وجہ نہیں
نہ اس قرآن سننے کا ثواب نہ ہونے کے کوئی معنی، ظاہر ہے کہ ان راتوں میں وہ بھی تراویح ہی پڑھے گا
نہ کہ نفل محض، تو ضرور تراویح کا امام ہو سکتا ہے اور جب امام تراویح ہو سکے گا تو دوبارہ قرآن عظیم پڑھنے
سے کیونکر ممنوع ہو سکتا ہے، اور جب اس سے ممنوع نہیں تو بلاشبہ جو کچھ قرآن عظیم اُس میں پڑھے گا وہ
تراویح صحیحہ مسنونہ ہی میں ہوگا، پھر ثواب نہ ملنا چہ معنی، اور اس کی یہ تعلیل کہ وہ اب نفل سنانا ہے
اور مقتدی واجب سنانا چاہتے ہیں اس بھی زیادہ فاسد و علیل۔ تراویح میں پہلا ختم بھی واجب نہیں صرف
سنت ہی ہے اور دوبارہ ختم کرنا اگرچہ حافظ پر سنت مؤکدہ نہ تھا مگر یہ قبل ایقاع ہے بعد وقوع سنت
در کنار جتنا پڑھے گا فرض ادا ہوگا کہ نماز میں فرض ابتدائی اگرچہ ایک ہی آیت ہے مگر سارا قرآن عظیم اگر
ایک رکعت میں پڑھے سب فرض ہی واقع ہوتا ہے لانه فرد فاقروا ما تيسرو من القرآن (کیونکہ
یہ بھی (ارشاد باری تعالیٰ) "جو قرآن میں سے آسان ہے پڑھو" کا فرد ہے۔ ت) ولہذا اگر
سُورت بھول کر رکوع میں چلا جائے پھر رکوع میں یاد آئے تو حکم ہے کہ رکوع کو چھوڑے اور کھڑا ہو کر
سُورت پڑھے اور پھر رکوع کرے حالانکہ ضم سُورت صرف واجب تھا اور واجب کے لیے رفض فرض جائز نہیں جیسے
قعدۃ اولیٰ بھول کر جو سیدھا کھڑا ہو جائے اب اُسے عود حلال نہیں کہ قعدہ واجب تھا اور قیام فرض ہے
مگر سُورت جو پڑھے گا یہ بھی فرض واقع ہوگی تو فرض کے لیے رفض فرض ہوا، ولہذا اگر کھڑا ہو کر سُورت پڑھے اور
اس خیال سے کہ رکوع تو پہلے کر چکا ہوں دوبارہ رکوع نہ کرے نماز باطل ہو جائیگی کہ فرض کے لیے جو فرض چھوڑا گیا
وہ جاتا رہا تھا اس پر فرض تھا کہ رکوع دوبارہ کرتا۔ رد المحتار میں ہے :

في المبتغى لو سها عن السورة فركع
يرفض الركوع ويعود الى القيام وليقرأه
في البحر انه اذا عاد وقرأ السورة
المبتغى میں ہے اگر سُورت پڑھنا بھول گیا رکوع کر لیا
تو رکوع چھوڑ کر قیام کی طرف لوٹ آئے اور قرأت کر لے
بحر میں ہے جب لوٹ کر سُورت پڑھی تو سُورت بطور

صارت فرضاً فقد عاد من فرض الى فرض لان
كل فرض طوله يقع فرضاً واحداً ملقطاً
فرض ادا ہوگی تو یہ ایک فرض سے دوسرے فرض کی
طرف لوٹنا ہوگا کیونکہ ہر فرض کی طوالت بھی فرض میں
شامل ہوتی ہے احد ملقطاً (ت)

ایک بار ختم کر کے دوسری راتوں میں دوسرا ختم نئے لوگوں کو سنانا تو نہایت صاف امر ہے اگر بالفرض کوئی شخص آج
اپنی تراویح پڑھ کر آج ہی رات اور لوگوں کی امامت تراویح میں کرے اور قرآن عظیم سنائے تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس
قرآن سننے کا ثواب نہ ہوگا۔ روایت مختارہ امام قاضی خاں پر تو ظاہر ہے کہ وہ متفعل محض کے پیچھے تراویح کی اقتدار
بلا کراہت جائز مانتے ہیں، صرف امام کے حق میں کراہت کہتے ہیں اگر نیت امامت کرے ورنہ اس پر بھی کراہت نہیں
خانیہ میں فرمایا،

لوصلی العشاء والتراویح والوتر فی منزله ثم
ام قوماً اخرین فی التراویح ونوی الامامة
کرة ولا یکره للقوم ، ولولم یبنوا الامامة اولاً و
شرع فی الصلوة واقتدی به الناس فی
التراویح لم یکره لواحد منهم۔
اگر کسی نے نماز عشاء، تراویح اور وتر گھرا داکے پھر
تراویح میں لوگوں کی امامت کی نیت سے تراویح کی
امامت کی تو یہ مکروہ ہے لیکن قوم کے لیے یہ مکروہ نہیں
ہے اور اگر اولاً اس نے امامت کی نیت نہ کی نماز میں
شروع ہوا تھا کہ لوگوں نے تراویح میں اقتدا کر لی تو اب
کسی کے حق میں کراہت نہیں (ت)

اور روایت مختارہ امام شمس الائمہ شری پر اگرچہ یہ ناجائز ہے اور ان لوگوں کی تراویح نہ ہوں گی
لان التراویح سنة مستقلة شرعت بوجه
مخصوص فلا تتأدی الا به۔
کیونکہ نماز تراویح مستقل سنت ہے جو وجہ مخصوص
پر مشروع ہے تو یہ اسی وجہ مخصوص کے ساتھ ہی
وہ ادا ہوگی (ت)

اور یہی اصح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، عالمگیری میں محیط سے ہے،
الامام یصلی التراویح فی مسجدین فی کل
مسجد علی الکمال لا یجوز۔
ایک امام جو دو مساجد میں مکمل طور پر نماز تراویح پڑھا
تو یہ جائز نہیں ہے (ت)

۵۰۰/۱	دار احیاء التراث العربی	باب سجود السجود	۱۰ رد المحتار
۱۱۱/۱	نولکشور لکھنؤ	فصل فی نیت التراویح	۱۰ فتاویٰ قاضی خان
۱۱۶/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	فصل فی التراویح	۱۰ فتاویٰ ہندیہ

اسی میں جامع المضمرات شرح قدوری سے ہے ، الفتویٰ علی ذلک (فتویٰ اسی قول پر ہے ۔ ت)
جوہرہ نیزہ میں ہے :

لوصلی امام التراويح فی مسجدین فی کل
مسجد علی الکمال قال ابو بکر الاسکاف لایجوز
وقال ابو نصر یجوز لاهل المسجدین
واختار ابو اللیث قول الاسکاف وھو
الصحیحؒ

اگر کوئی امام دو مساجد میں مکمل طور پر نماز تراویح پڑھا
تو شیخ ابو بکر اسکاف نے فرمایا یہ جائز نہیں ، اور
شیخ ابو نصر نے کہا دونوں مساجد والوں کے لئے جائز
ہے ، شیخ ابو اللیث نے اسکاف کے قول کو
اختیار کیا اور یہی صحیح ہے (ت)

نیز ہندیہ میں محیط سے ہے :

لوصلی التراويح مقیدا یا بمن یصلی مکتوبة
او وتر او نافلة الاصح انہ لایصح الاقتداء
به لانه مکروه مخالف لعمل السلفؒ

اگر کسی نے نماز تراویح ایسے شخص کی اقتداء میں ادا
کی جو فرض یا وتر یا نفل پڑھا رہا تھا تو یہ اقتداء
درست نہیں کیونکہ یہ مکروہ اور عمل اسلاف کے
مخالف ہے (ت)

مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ نماز ہی نہ ہوگی ، تراویح نہ ہونا اور بات ہے اور نماز نہ ہونا اور بات ۔

الا ترى انہ انما علی بالکراہۃ و مخالفۃ لما تورد
وھما لا ینفیان الاقتداء ولا یفسدان الصلوۃ

آپ نے دیکھا نہیں کہ علت کراہت اور مخالفت ماثور
کو قرار دیا گیا ہے اور یہ دونوں اقتداء کے منافی نہیں
اور نہ ہی نماز کو فاسد کرتی ہیں (ت)

تو وہ نماز اگرچہ تراویح نہیں یقیناً نماز صحیح و نفل محض ہے اور نفل محض میں بھی استماع قرآن فرض سے ہے اور اس
ادائے فرض پر ثواب نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں تو قرآن سننے کا ثواب یہاں بھی ہے ہاں روایت مفتی بہار اس
صورت خاصہ میں یعنی جبکہ امام اپنی تراویح پڑھ کر اسی رات اوروں کی امامت کرے یہ کہہ سکتے ہیں کہ تراویح میں ختم قرآن
کا انھیں ثواب نہ ملے گا کہ یہ تراویح نہیں ، اور صورت اولیٰ میں تو اس کی طرف بھی اصلاً راہ نہیں کہ وہ نماز بلا شبہ
تراویح اور وہ ختم ختم فی التراويح ہے ، بات یہ ہے کہ اس مسئلہ میں بھی مولوی صاحب نے مولوی عبدالحی صاحب

۱۱۶/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	فصل فی التراويح	۱۱۶/۱
۱۱۷/۱	مکتبہ امدادیہ ملتان	باب قیام شہر رمضان	۱۱۷/۱
۱۱۸/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	فصل فی التراويح	۱۱۸/۱

لکھنوی کا اتباع کیا ہے۔ مولوی صاحب لکھنوی خزانۃ الروایات سے ناقل ہیں :

قال السخاقي امام ختم في التراويح مرة وختم
ثانيا بغير هذا القوم لا يخرج هذا القوم
الثاني عن السنية لان الامام خرج السنية
فصار له نفل فيكون ثواب صلوة النفل
ولا يدركون ثواب صلوة التراويح

نظاہر ہے کہ اس کا مبنی وہ قول ضعیف ہے کہ جب ختم قرآن ہو جائے تو تراویح سنت نہیں رہتیں ،
کیا یہ قصہ عنہ قولہ یدرکون ثواب صلوة
النفل وقولہ لا یدرکون ثواب صلوة التراويح۔
جیسا کہ ان کا یہ قول واضح کر رہا ہے کہ وہ نماز نفل کا
ثواب پائیں گے اور یہ قول بھی کہ وہ تراویح کا ثواب
نہیں پائیں گے۔ (ت)

اور یہ قول ضعیف و ناماخوذ ہے اصح و معتد و معمول بہ یہی ہے کہ ختم اگرچہ ہو جائے تراویح سارے ماہ مبارک میں
سنت متروکہ ہیں، اسی پر جوہرہ میں جرم کیا اور اسی کو سراج و باج میں اصح کہا۔ عالمگیری میں ہے ،

لو حصل الختم ليلة التاسع عشر والمحادي
والعشرين لا يترك التراويح في بقية
الشهر لانهما سنة كذا في الجوهرة النيرة
الاصح انه يكره له الترك كذا في السراج
الوهاج

تو اب اس سے عدول کا اختیار نہ رہا۔ فتاویٰ خیر جلد اول میں فرمایا ،

انت على علم بانہ بعد التخصيص على الصحية
لا يعدل عنه الى غير

آپ باخبر ہیں کہ جب اس حکم کے اصح ہونے پر تصریح
مل جائے تو دوسرے قول کی طرف عدول نہیں کیا جائیگا

اسی کی جلد ثانی میں فرمایا ، حیث ثبت الاصح لا يعدل عنه (جب اصح کا ثبوت ہو تو پھر اس سے

۱۳۴/۱	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب الصلوة	لے مجملہ فتاویٰ بحوالہ خزانۃ الروایات
۱۱۸/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	فصل فی التراويح	لے فتاویٰ ہندیہ
۳۹/۱	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الطلاق	لے فتاویٰ خیر
۱۰۴/۲	" " "	کتاب الصلح	لے " "

عدول نہ کیا جائے۔ ت) خود مولوی لکھنوی صاحب نے لکھا:

مفتی بہ و مختار محققین آنست کہ تراویح سنت علیحدہ
است و ختم سنت علیحدہ ہیچ ازین ہر دو تابع دیگر نیست
پس بعد ختم سنیت تراویح باقی خواہد ماند چنانکہ
بودیہ

باوصف اس جاننے کے پھر مفتی بہ سے عدول ہرگز روا نہ تھا اور اس سے بچنے کے لیے مولوی لکھنوی صاحب کی
یہ توجیہ کہ:

قول مفتی بہ پراگرچہ تراویح از ذمہ مقتدیہاں ساقط
خواہد شد چہ در سنت تراویح امام و مقتدی ہر دو برابر
اند لیکن در سقوط ختم اشکالیست چہ فقہاء در باب
اقتدار ضعف نماز امام را اگرچہ بہ یک رکن باشد
مانع اقتدار می نویسند چنانچہ در مختار و غیر مذکور است
اما اقتدار المسافر بالمقیم فیصح فی الوقت
ویتم لا بعدہ فیما یتغیر لانه اقتدار المفترض
بالمستفل فی حق القعدة لواقعدة فی
الاولیئہ او القراءة لواقعدة فی
الاخریئہ انتہی دریں صورت باوجودیکہ
امام و مقتدی ہر دو تحریر فرض بستہ ،
سبب ضعف یک جز از اجزاء نماز امام
حکم بفساد اقتدار دادہ شد پس بناء علیہ
در صورت سوال ہم حکم بعدم سقوط ختم از
مقتدیان دادہ خواہد شد و ہمیں امر از عبارت

قول مفتی بہ پراگرچہ تراویح مقتدیوں کے ذمہ سے ساقط
ہو جائیں گی کیونکہ سنت تراویح میں امام اور مقتدی
دونوں برابر ہیں لیکن ختم کے سقوط میں اختلاف ہے کیونکہ
فقہاء اقتدار کے باب میں نماز امام کے ضعف کو اگرچہ
وہ ایک رکن میں ہو مانع اقتدار قرار دیتے ہیں جیسا
کہ در مختار وغیرہ میں ہے ، مسافر کی اقتدار مقیم کے
ساتھ وقتی نماز میں صحیح ہے اور وہ ادا بھی چار رکعت
کرتے لیکن بعد میں تبدیلی آجاتی ہے لہذا اقتدار درست
نہیں ہوگی کیونکہ اب اگر پہلی دو رکعات میں اقتدار کرے گا
توقعدہ کے اعتبار سے فرض ادا کرنے والے کی متغفل کی
اقتدار لازم آئے گی اور اگر آخری دو رکعات میں اقتدار
کرتے تو قرات کے اعتبار سے یہی خرابی لازم آئیگی
انتہی ، حالانکہ اس صورت میں امام اور مقتدی دونوں
نے فرض کی تکمیل تحریر کی لیکن نماز امام کے ایک جز کے
ضعف کی وجہ سے فساد اقتدار کا حکم جاری ہو گیا۔ اس

سغنائی مفہوم شود ہر گاہ در باب سقوط ختم وعدم سقوط
آن اختلاف واقع شد پس امام را لازم کہ ختم ثانی
را مع تراویح بخورد تذکرہ گیرد و گوید اللہ ان اختم
القوان فی صلوة التراویح تامخستہ او
واجب شود و اقتدائے مقتدیان درست شود
چنانچہ در خزائن الروایۃ تفصیل آن مذکور است
واللہ اعلم حورہ محمد عبدالحی عفا
عنہ لیہ

پر بنا کرتے ہوئے سوال مذکور کے جواب میں یہی حکم
ہوگا کہ مقتدیوں کے ذمہ سے ختم قرآن ساقط نہیں
ہوگا، اور عبارت سغنائی سے یہی بات مفہوم ہو رہی
ہے لہذا جہاں بھی سقوط وعدم سقوط ختم میں اختلاف
ہو جائے وہاں امام کے لیے ضروری ہے کہ وہ تراویح
میں دوسرے ختم کی نذر مانستے ہوئے کہے کہ مجھ پر اللہ
کی رضا کی خاطر نماز تراویح میں ختم قرآن لازم تاکہ
اس پر ختم قرآن واجب ہو جائے اور مقتدیوں کی اقتداء

بھی درست ہو جائے، جیسا کہ خزائن الروایۃ میں اس کی تفصیل ہے واللہ اعلم المحرر محمد عبدالحی عفا عنہ (ت)
انصافاً شطرنج میں اضافہ بعلہ سے بہتر نہیں اولاً سنن و نوافل میں اضعفیت مانع صحت بنا، نہیں
ہو سکتی ورنہ جس طرح عاری کے پیچھے لابس کی نماز نہیں ہو سکتی یونہی کلاہ پوش کے پیچھے عامہ بند کی نماز نہ ہو سکے
کہ وہ سنیت میں مقتدیوں سے اضعف ہے۔

ثانیاً یہ مان کر کہ مقتدیوں کے ذمہ سے تراویح ساقط ہو جائیگی پھر یہ فرمانا کہ امام پر نذر ماننا لازم
کہ اقتدائے مقتدیان درست ہو صریح تناقض ہے۔

ثالثاً عبارت سغنائی کا ہرگز یہ مفاد نہیں کہ باوصف صحت تراویح صرف اس بنا پر کہ امام ایک بار
ختم کر چکا ہے مقتدیوں کے ذمہ سے ختم ساقط نہ ہوگا بلکہ اس کا بنی صراحت وہی تھا کہ تراویح ختم کے لیے مقبض
جب ختم ہو چکا تراویح بھی ختم ہو گئیں تو امام نفل محض پڑھ رہا ہے اور منتفل کے پیچھے تراویح ادا نہیں ہوتیں، و
لہذا تصریح کی کہ ثواب نفل پائیں گے ثواب تراویح نہ پائیں گے، یہ مفاد اس مفاد کے صریح مفاد ہے
نہ کہ باہم اتحاد۔

مرباعاً شروع سے معلوم ہے کہ جماعت نفل بہ داعی مشروع نہیں اور تراویح باجماعت وارد
ہوئیں تو وجہ متواتر ماثور پر مقصر ہوں گی، اور وہ یونہی ہے کہ امام و مقتدی سب نیت تراویح کرتے یہاں
اضعف و اقویٰ کو دخل نہیں، و لہذا اوپر تصحیح گزری کہ تراویح جس طرح منتفل کے پیچھے ساقط نہ ہونگی یونہی
مقصرض کے پیچھے بھی ادا نہ ہوں گی حالانکہ مقصرض یقیناً اعظم قوت پر ہے تو جب تک دلیل صریح سے ثبوت نہ دیا جا

کہ امام کا ایک بار ختم کیے ہوئے ہونا بھی ماثور و متوارث کے خلاف ہے اس پر اس کا قیاس محض بے معنی ہے بالجملہ منقل کے چکھے تراویح نہ ہونا تو ضرور منقول بلکہ اس پر فتوائے فحول اور ایک بار ختم قرآن پڑھ لینے کے باعث حافظ کا امامت دیگران سے معزول ہونا کہیں منقول نہیں اور آپ کی اپنی رائے سے بے نقل صحیح حجت و مقبول نہیں۔

خاصاً بلکہ امر بالعکس ہے خود اسی خزائن الروایات میں کنز الفتاویٰ سے منقول:

مرجل امر قوم فی التراویح و ختم فیہا ثم
امر قوم اخرین له ثواب الفضیلة ولهم
ثواب الختم به
کسی نے تراویح میں امامت کرتے ہوئے قرآن ختم
کیا پھر دوسرے لوگوں کی امامت کی ثواب امام
کے لیے ثواب فضیلت اور لوگوں کے لیے ختم کا
ثواب ہوگا (ت)

یہ صریح جزمیہ ہے اور آپ کے خیال کا صاف رد اور قاضی گجراتی کا ارشاد کہ ہذا الکتاب غیر مشہور
بین العلماء فلا وثوق به (یہ کتاب علماء کے درمیان مشہور نہیں لہذا اس پر اعتما نہیں کیا جاسکتا۔ ت)
مسلم نہیں صاحب کنز الفتاویٰ امام احمد بن محمد بن ابی بکر حنفی مصنف مجمع الفتاویٰ و خزائن الفتاویٰ ہیں
کشف الظنون میں انھیں بلفظ شیخ و امام وصف کیا،

حیث قال کنز الفتاویٰ للشیخ الامام احمد
بن محمد صاحب مجمع الفتاویٰ الحنفی
سادساً ہم عنقریب واضح کرتے ہیں کہ نذر سے بھی عقدہ کشائی نہ ہوگی امثال فاضل لکھنوی سے
قال ابو حنیفة کذا والحق کذا (امام ابو حنیفہ نے اسی طرح فرمایا ہے مگر حق یہ ہے۔ ت) فرمانے
والے ہیں، مصنف خزائن الروایۃ ایک متاخر ہندی قاضی جگن گجراتی کی ایسی تقلید سخت عجیب و بعید
ولکن الله يفعل ما يريد والحمد لله على
امارة السبيل السديد والله سبحانه وتعالى.
اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے جس کی ذات نہایت ہی مقدس و بالاسے (ت)
ان کے الفاظ یہ ہیں کنز الفتاویٰ، شیخ امام احمد بن
محمد حنفی صاحب مجمع الفتاویٰ کی کتاب ہے (ت)

یست و سوم اگر وہ مسئلہ و تعلیل قبول کر لیے جائیں تو حافظہ کو اگر نہ بھی مان لے کہ میں تراویح

لے خزائن الروایات

منشورات مکتبۃ المثنیٰ بغداد

باب الکاف

۱۵۱۸/۲

منع جماعت و ختم قرآن ادا کروں گا تو اب بھی کار بر آری مسلم نہیں کہ مقتدیوں پر وجوب اصلی تھا اور نذر کا وجوب عارضی ہے اور وہ وجوب اصلی سے، اضعف ہے تو اضعف پر اقویٰ کی بنا صحیح نہیں۔ فتح اللہ المعین پھر طحاوی پھر رد المحتار میں ہے :

بناء القوی علی الضعیف انما یمنع اذا كانت القوة ذاتیة فلو عرضت بالنذر كما هنا فلا ومن هنا قال فی شرح المنیة النذر كالنفل لیه

قوی کی بنا ضعیف پر تب منع ہے جب قوت ذاتی ہو، اگر نذر کی وجہ سے عارضی ہو جیسا کہ یہاں ہے تو پھر مانع نہیں۔ اسی مقام پر شرح منیہ میں ہے کہ نذر نفل کی طرح ہوتی ہے (ت)

اور ضعیف بھی ماننے تو سبب وجوب مختلف ہیں جب بھی بناء صحیح نہ ہوئی جیسے ناذر ناذر کی اقتدار نہیں کر سکتا بلکہ ناذر مفترض کی اقتدار نہیں کر سکتا حالانکہ فرض اقویٰ ہے تو سبب وہی کہ سبب جہد ہے۔ در مختار میں ہے :

لا یصح اقتداء ناذر بمفترض ولا یبناذر لان كلا منهما كمفترض فرضا آخر الا اذا نذر احدهما عین من الآخر الاخر للاتحاد لیه

نذر ماننے والے کے لیے فرض ادا کرنے والے اور نذر ادا کرنے والے کی اقتداء صحیح نہیں کیونکہ یہ دونوں الگ الگ فرض ادا کر رہے ہیں البتہ اس صورت میں جائز ہوگی جب دونوں کی نذر ایک ہو کیونکہ اس صورت میں اتحاد حاصل ہوگا (ت)

مولوی صاحب نے یہاں بھی فاضل لکھنوی کا اتباع کیا اور فاضل لکھنوی نے حسب حوالہ خود قاضی عیسیٰ بن ہندی کا والحق ان یتبع (جبکہ حتی ہی اتباع کے لائق تر ہے۔ ت)

لیست چہارم تحقیق یہ ہے کہ جس نے فرض جماعت سے پڑھے اور تراویح تنہا وہ تو جماعت وتر میں شریک ہو سکتا ہے، اور جس نے فرض تنہا پڑھے ہوں اگرچہ تراویح جماعت سے پڑھی ہوں وہ وتر کی جماعت میں داخل نہیں ہو سکتا وقد حققنا فی فتاوانا بما یکتفی ویشفی (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس پر تسلی بخش گفتگو کی ہے۔ ت)

۴۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الوتر والنوافل	رد المحتار
۲۹۷/۱	دار المعرفۃ بیروت	” ”	طحاوی علی الدر المختار
۸۴/۱	مجتبائی دہلی	باب الامارۃ	رد مختار

درمختار میں ہے :

لو لم یصل التراويح بالامام یصل الوتر
معه ۱۰

اگر کسی نے تراویح امام کے ساتھ ادا نہیں کی تو وتر
امام کے ساتھ ادا کر سکتا ہے (ت)

جامع الرموز میں ہے :

لکن اذا لم یصل الفرض معه لا یتبعه
فی الوتر ۱۰

اگر فرض امام کے ساتھ ادا نہ کیے ہوں تو پھر وتر میں
امام کی اتباع نہ کرے (ت)

ردالمحتار میں ہے :

اما لو صلاها جماعة مع غیره ثم صلی
الوتر معه لا کراهة ۱۰

اگر فرض کسی اور کی اقتدار میں ادا کیے پھر وتر دوسرے
امام کے ساتھ پڑھے تو اب کراہت نہ ہوگی (ت)

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی نے بھی فقہائے کرام سے اس کی ممانعت ہی نقل کی اگرچہ صرف اس بنا
پر کہ اس کی وجہ اپنی سمجھ میں نہ آئی اپنی خاص رائے مخالف بتائی، اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں :

در قنیہ از عین الائمہ و در تمار خانہ از علی بن احمد
رحمہ اللہ تعالیٰ مرقوم کہ ہر کہ فرض با جماعت ادا نہ کردہ
باشد وتر ہم بجماعت ادا نہ سازد و پنجین در غنیہ
و غیر ہا مذکورست لیکن کد امی وجہ قوی معتد بہ عدم جواز
معلوم نمی شود حتی جواز معلوم می شود انتہی۔

قنیہ میں عین الائمہ سے اور تمار خانہ میں علی بن احمد
رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ جو شخص فرض جماعت
کے ساتھ ادا نہ کرے وہ وتر بھی جماعت سے نہ پڑھے۔
اور اسی طرح غنیہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ لیکن اس کے
عدم جواز پر قوی و معتد بہ وجہ معلوم نہیں ہو سکی
جواز حتی معلوم ہوتا ہے انتہی (ت)

امام عین الائمہ کراچیسی و امام علی بن احمد و قنیہ وغنیہ و جامع الرموز و ردالمحتار کے نصوص صریحہ کے مقابل میں
آپ کی معلوم نمی شود (معلوم نہیں ہو سکی۔ ت) پر عمل کی کوئی وجہ نہیں، کما لا یخس (جیسا کہ پوشیدہ
نہیں ہے۔ ت)

۱/ ۹۹	مطبع مجتہبائی دہلی	باب الترو والنوافل	۱۰ درمختار
۱/ ۲۱۶	مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ابراہی	فصل فی الترو والنوافل	۱۰ جامع الرموز
۱/ ۴۶۶	دار احیاء التراث العربی بیروت	مبحث صلوۃ التراويح	۱۰ ردالمحتار باب الترو والنوافل
۱/ ۱۳۵-۲۶	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب الصلوۃ	۱۰ مجموعہ فتاویٰ

بست و تنجیم بارہ برس سے کم عمر کی تخصیص نہیں بلکہ صحیح و مختار یہ ہے کہ نابالغ کے پیچھے بالغوں کی کوئی نماز جائز نہیں اگرچہ ایک دن کم پندرہ برس کا ہو، امامت بالغین کے لیے بلوغ شرط ہے خواہ یہ ظہور آثار مثل احتلام و انزال خواہ بتامی یا نزدہ سال۔ درمختار میں ہے،

لا یصح اعتدالہ رجل بصبی مطلقاً ولا فی بالغ مرد کی اعتدالہ بچے کے پیچھے مطلقاً اگرچہ نفل نفل علی الاصحیح ہے نماز میں ہواصح مذہب پر درست نہیں ہے (ت)

بست و ششم آیت سجدہ کہ نماز میں تلاوت کی جائے سجدہ فوراً واجب ہے، اگر تین آیت کی تاخیر کی گئے گا رہوگا پھر اگر عمدہ سجدہ نہ کیا نہ معاد کوغ کیا کہ سجدہ تلاوت رکوع سے ادا ہو جاتا تو اس کی اصلاح سجدہ سہو سے نہیں ہو سکتی کہ وہ سجدہ سہو ہے نہ کہ سجدہ عمدہ، اور اگر سجدہ تلاوت کرنا بھول گیا اور حرمت نماز سے باہر نکل گیا تو اب بھی سجدہ سہو نہیں ہو سکتا کہ حرمت سے خروج جیسا کہ مانع سجدہ تلاوت ہے یوں ہی مانع سجدہ سہو، ہاں اگر حرمت نماز میں باقی ہے کلام نہ کیا اٹھ کر چلا نہ گیا اور یاد آیا تو سجدہ تلاوت پھر سجدہ سہو دونوں کرے، اور سجدہ سہو صرف اسی صورت سے خاص نہیں بلکہ اگر سجدہ تلاوت نماز میں کیا مگر سہواً بتاخیر مثلاً دوسری رکعت میں یاد آیا کہ سجدہ تلاوت چاہئے تھا اور اب ادا کیا جب بھی سجدہ سہو کا حکم ہے اگرچہ سجدہ تلاوت نماز میں ادا ہو گیا، درمختار میں ہے،

ھی علی التراخی ان لم تکن صلوتیۃ فعلی الفور لصدور و رہا جزاً منها و یا ثم بتاخیرها و یقضیہا ما دام فی حرمة الصلوۃ ولو بعد السلام، فتح ہے

سجدہ تلاوت لازم ہوتا ہے تراخی کے طور پر بشرطیکہ سجدہ مذکورہ نماز میں لازم نہ ہوا ہو کیونکہ اگر نماز میں لازم ہوا تو فی الفور نماز کے اندر کرنا ہی ضروری ہے کیونکہ اب وہ نماز کا جز بن گیا ہے لہذا اس کی تاخیر سے گنہگار ہوگا اور اس کی قضا بجالا سکتا ہے جب تک وہ حرمت نماز کے اندر ہے اگرچہ سلام کے بعد ہو، فتح۔ (ت)

ردالمختار میں ہے،

قوله ولو بعد السلام ای ناسیا ما دام فی المسجد قولہ سلام کے بعد النہ یعنی بھول جانے والا شخص جب تک مسجد میں ہے سجدہ ادا کر سکتا ہے (ت)

۸۴/۱	مجتبائی دہلی	کتاب الصلوۃ	لے درمختار
۱۰۵/۱	"	باب سجود التلاوة	لے "
۵۱۸/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	" " "	لے ردالمختار

اسی میں ہے :

لو اخرا التلاوة عن موضعها فان عليه سجود
السجود كما في الخلاصة جانبا ما بان لا اعتماد
على ما يخالفه وصححه في الولو الجدية

اگر نماز میں سجدہ تلاوت مؤخر کر دیا تو اس کی وجہ سے
سجدہ سہو آئے گا جیسا کہ خلاصہ میں بطور مجزم بیان
ہے یعنی اس کے مخالفت قول پر اعتماد نہیں کیا جائیگا
ولو الجدية نے بھی اسی قول کی تصحیح کی ہے۔ (ت)

ایضاً در مختار میں ہے :

سجود السهو يجب بترك واجب سهوا فلا
سجود في العمد قليل الا في امر يعجز

بھول کر ترک واجب میں سجدہ سہو ہوتا ہے لہذا
قصدا ترک میں سجدہ سہو نہیں ہوگا بعض کی رائے
میں صرف چار مقامات پر عمدہ ترک واجب میں سجدہ سہو لازم ہو جاتا ہے (ت)

رد المحتار میں ہے :

اشامرا الى ضعفه تبع النور الايضاح لمخالفته
للمشهور وقد رده العلامة قاسم بانه لا يعلم
له اصل في الرواية ولا وجه في الدراية

نور الايضاح کی اتباع کرتے ہوئے انھوں نے اس کے
ضعیف ہونے پر اشارہ کیا ہے کیونکہ یہ قول مشہور کے
خلاف ہے ، اور علامہ قاسم نے اس کی یوں تردید
کی ہے کہ اس قول کی روایت میں کوئی اصل معلوم نہیں اور نہ ہی اس پر کوئی عقلی دلیل موجود ہے (ت)

بست و مضتم در بارہ ہلال تار کی گواہی شرعاً محض باطل و نامعتبر و حقیقتاً فی فتاویٰ ساجد لاہور
علیہ (ہم نے اس کی اپنے فتاویٰ میں خوب تفصیل بیان کی ہے جس پر اضافہ دشوار ہے) نامعتبر شرعی کا
درجہ اعتبار کو پہنچنا کیونکہ یہاں بھی مولوی صاحب نے مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کا اتباع کیا ہے مولوی صاحب
لکھنوی نے بآنکہ جائز خود بے اعتباری تار کی تصریح کی ، جلد اول ص ۵۲۳ اس باب (یعنی رویت ہلال)
میں صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہیں جب تک کہ بطور کتاب القاضی الی القاضی (قاضی کا دوسرے
قاضی کی طرف لکھنا۔ ت) کی تحریر نہ پہنچے ، قاعدہ الخط یشبہ الخط (تحریر دوسری تحریر کے مشابہ
ہوتی ہے۔ ت) کا مشہور ہے لہذا صفحہ ۵۴۰ بحسب ضوابط فقہیہ مجرد اخبارات تار وغیرہ در باب

۴۹۴/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب سجود السهو	۱۔ رد المحتار
۱۰۲/۱	مجتبائی دہلی	"	۲۔ در مختار
۴۹۴/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۳۔ رد المحتار
۲۴۲/۱	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب الصوم	۴۔ مجموعہ فتاویٰ

حکم صوم و افطار معتبر نہیں ہے۔ صفحہ ۱۰۶ پر یہ لکھا،

واقعی درباب رویت ہلال شہرت اخبار معتبرست
اگر از شہرے خبرے رسیدہ کہ بہ شب گذشتہ در انجا
رویت شدہ یا بواسطت تار برقی دریافت اس
امر شدہ تا وقتیکہ شہرت آن نہ شود از تحریرات کثیرہ
و اخبار عدیدہ معلوم نہ شود اعتبار آن نباید
ساخت

رویت ہلال کے بارے میں خبروں کی شہرت معتبر
ہے، اگر کسی شہر سے یہ خبر آئے کہ گزشتہ
رات اس جگہ چاند دیکھا گیا ہے یا تار کے ذریعے یہ
خبر معلوم ہو تو جب تک کثیر تحریروں اور متعدد خبروں
کے ذریعے یہ خبر شہرت حاصل نہ کرے اس کا اعتبار
نہیں کیا جائے گا۔ (ت)

اس کی شہرت ہو جانے سے یہ تو مراد نہیں ہو سکتی کہ جب اس شہر میں خبر مشہور ہو گئی کہ فلاں جگہ سے تار آیا ہے
تو اب وہی تار جس کی خبر شہر عانا کافی اور بحسب ضوابط فقہیہ معتبر تھی معتبر ہو جائیگا اسے تو کوئی عاقل گمان نہ کرے گا
ورنہ کسی فاسق، فاجر، شراب خور، زنا کار کی خبر شہر میں اڑ جائے کہ وہ اپنا چاند دیکھنا بیان کرتا ہے تو چاہئے
کہ معتبر ہو جائے، حالانکہ تار اس سے بھی زیادہ بے اعتبار کہ فاسق اہل شہادت ہے ولہذا اگر حاکم شرع اس کی
شہادت قبول کر لے حکم صحیح ہو جائے گا اگرچہ حاکم آثم ہو نص علیہ فی الفتح والبحر والدر وغیرہ من
الاسفار الغر (فتح، بحر، در وغیرہ دیگر مشہور کتب میں اس پر تصریح ہے۔ ت) اور تار تو اصل اہلیت شہادت
نہیں رکھتا، ہاں شاید یہ مراد ہو کہ جب اس شہر سے متعدد تار آئیں تو اعتبار کیا جائے گا اور یہ اس استفاضہ
شہرت میں داخل ہوگا جسے فقہائے کرام نے دربارہ رویت معتبر رکھا ہے مگر خیال نہ کیا کہ یہ تعدد ہوگا تو مروی
میں نہ راوی میں کہ یہاں بھی تار بابو ان سب تاروں کا ناقل ہوگا حالانکہ ان میں اکثر کفار ہوتے ہیں تو یہ استفاضہ
مختصہ اس سے بھی بدتر ہوگا کہ ایک فاسق فاجر سر بازار پکارتا پھرے کہ فلاں شہر میں لاکھ آدمیوں نے چاند
دیکھا ہے کیا اسے استفاضہ کہیں گے حاشا وکلا، اور جہاں تار گھر متعدد بھی ہوں اور فرض کریں کہ ہر آفس
میں اس شہر سے خبر آئی تو کیا چند کافر یا فاسق یا مجہول اگر کہہ دیں کہ فلاں جگہ کے فلاں فلاں مکان نے ہم سے
اپنا چاند دیکھنا بیان کیا تو یہ حکایت محضہ تاحد استفاضہ پہنچے گی، استغفر اللہ تار والا تو بے چارہ اتنی بات
کا بھی گواہ نہیں اس نے تو تار میں ایک حرکت پائی اور اس سے کچھ حروف مصطلحہ سمجھے جو نہایت جلدی میں
کمال بے جرمی کے ساتھ ایک کاغذ پر لے کر چپراسی کے حوالے کیے، حرکت دینے والے بھی خود رویت ہلال

والے نہ تھے، وہ وہاں کے بنگالی بابو یا ہندو یا نصاریٰ وغیرہم تھے، اُن کے پاس چاند دیکھنے والے خود نہ آئے، ایک پرچے پر لکھ کر یا خود انگریزی نہ جانی تو کسی ہندو وغیرہ کفار سے انگریزی کر اگر کسی نوکر چاکر یا راہ چلتے کے ہاتھ تار آفس میں بھیج دی وہ وہاں کا بابو یہاں بھیج دے گا اس کی بلا کو بھی عرض نہیں کہ جس کے نام سے تار جاتا ہے خود وہ بھیجتا بھی ہے یا کسی نے محض جھوٹ اس کی طرف سے تار دلوایا ہے ایسے نفیس سلسلے کی خبر اگر شرع معتبر کرے تو قیامت ہے، یہ تو تار کے مہلات ہیں، زبانوں کی کہی ہوئی خود ہمارے آگے مسلمانوں کی ادا کی ہوئی ہزار افواہ بازار ہرگز استفاضہ شرعیہ نہیں جب تک پایہ ثبوت و تحقیق کو نہ پہنچیں پھر متعدد تاروں سے سو اس کے کہ گورنمنٹ کے خزانے میں چند روپے داخل ہو گئے، اور کیا نتیجہ! یہاں جو استفاضہ شرع نے معتبر فرمایا اس کے معنی معلوم کیجئے، ردالمحتار میں ہے:

قال الرحمنی معنی الاستفاضہ ان تاتی من تلك البلدة جماعات متعددون كل منهم یخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا من روية لا مجرد الشیوخ من غیر علم بمن اشاعه کما قد تشیع اخباریت حدث بها ساوا اهل البلدة ولا یعلم من اشاعها فمثل هذا لا ینبغی ان یسمع فضلا من ان یثبت به حکم اھ قلت وهو کلام حسن ویشیر الیه قول الذخیرة اذا استفاض و تحقق فان المتحقق لا یوجد بسجود الشیوخ

شیخ رحمہ تعالیٰ کہتے ہیں کہ استفاضہ کا معنی یہ ہے کہ اس شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور ہر کوئی یہ اطلاع دے کہ انھوں نے چاند دیکھ کر روزہ رکھا ہے محض ایسی افواہ سے نہیں کہ جس کے پھیلانے والا معلوم نہ ہو جیسا کہ بہت سی باتیں شہروں میں پھیل جاتی ہیں اور ان کے پھیلانے والا معلوم نہیں ہوتا، تو ایسی بات کو سُننا مناسب نہیں چہ جائیکہ اس سے کوئی حکم شرعی ثابت کیا جائے اھ قلت یہ کلام بہت ہی خوب ہے، ذخیرہ کے ان الفاظ میں بھی یہی بات ہے کہ جب مشہور و متحقق ہو جائے تب لازم ہوگا کیونکہ ثبوت و تحقق محض افواہ سے نہیں ہوگا۔ (ت)

دیکھئے استفاضہ اس کا نام ہے کہ اُس شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور سب ایک زبان خبر دیں کہ وہاں رویت ہوئی اور روزہ چاند دیکھ کر رکھا ہے تحقیق خبری جن کی سند معلوم نہیں اگرچہ تمام اہل شہر کی زبان پر ہوں کان رکھنے کے قابل بھی نہیں ہوتیں نہ کہ اُن سے کسی حکم شرعی کا اثبات۔ انصاف کیجئے تو تار کی یہی حالت ہے شہر والے ہرگز یہ بھی نہیں بتا سکتے کہ یہ اشاعت کن لوگوں کے ہاتھوں سے ہوئی، تار کے فارم کس نے لکھے،

تار باؤ کو فارم دینے کوں گیا، وہاں کا تار باؤ کوں تھا، یہاں کوں ہے چہر اسی کہ دے گیا کوں تھا تو وہی رہا کہ لا یعلم من اشاعہا (اسے مشہور کرنے والے کا علم نہیں۔ ت) اور استفاض لغوی کے ساتھ تحقیق و تحقیق نہ ہوا کہ استفاضہ شرعی ہوتا، اور یہیں سے ظاہر کہ انتظام زمانہ حال جس پر مولوی لکھنوی صاحب نے اعتماد اٹکال کیا یہاں کچھ بھی بکار آتا نہیں، انتظام اس کا ہے کہ تار جو دیا جائے اپنی تین مقررہ میعادوں پر بھیج دیا جائے گا اس میں فرق نہ آئے گا مکتوب الیہ ملا تو اسے پہنچا دیا جائے گا، آفس کی غلطی سے نہ پہنچا تو محصول اتنی مدت تک واپس دیا جائے گا۔ یہ انتظام اصلہ نہیں کہ تار دینے جو آئے اس کی شناخت لی جائے کہ آیا وہی ہے یا دوسرا شخص غلط سلط اُس کے نام سے دیتا ہے، نہ اس کا انتظام ہے کہ فارم لکھنے والے نے کلام قائل کا صحیح ترجمہ کیا ہے یا اُس نے کچھ کہا اور یہ تار کے تنگ لفظوں میں اُسے ادا نہ کر سکا یا محصول کے بچاؤ کو مطلب ناقص رہ گیا، نہ اس کا انتظام ہے کہ تار دینے، لینے، پہنچانے والے عادل، ثقہ، متقی ہونا درکنار، مسلمان ہی ہوں، پھر انتظام مذکور نے کیا کام دیا، باقی تفصیل فتاویٰ فقیر میں ملاحظہ ہو اور ان تمام خرابیوں سے قطع نظر کیجئے تو قبول استفاضہ جس امر پر مبنی تھا یہاں عامہ بلاد میں سرے سے وہ مبنی ہی مفقود ہے، مبنی یہ تھا کہ استفاضہ سے اُس شہر میں روزہ ہونا بالیقین ثابت ہوگا اور شہر عادیہ حاکم شرع سے خالی نہیں ہوتا اور روزہ وجہ حکم حاکم اسلام ہی سے ہوا کرتے ہیں تو اسل استفاضہ سے معلوم ہوگا کہ اُس شہر میں حاکم شرع نے حکم دیا اور اس کا حکم حجت شرعیہ ہے لہذا مقبول ہوگا جیسے دو گواہ عادل گواہی دیں کہ ہمارے سامنے فلاں حاکم شرع کے یہاں شہادتیں گزریں اور اس نے حکم دیا۔ ردالمحتار میں ہے :

الاستفاضة لما كانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا يوم كذا الزم العمل بها لان البلدة لا تخلو عن حاكم شرعي عادة فلا بد من ان يكون موصوهم صبيحا على حكم حاكمهم الشرعي فكانت تلك الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور

جب استفاضہ خبر متواتر کی طرح ہے اور اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ اس شہر کے لوگوں نے فلاں دن روزہ رکھا ہے تو اس پر عمل ہوگا کیونکہ عادیہ شہر حاکم شرعی سے خالی نہیں ہوتا تو ایسی صورت میں لامحالہ ان کا روزہ ان کے حاکم شرعی کے فیصلہ پر مبنی ہوگا تو اب استفاضہ بمعنی حکم مذکور کا نقل کرنا ہوگا۔ (ت)

یہاں عامۃً بلاد میں نہ حاکم شرعی نہ لوگ پابند احکام شرعی، پھر استغاضہ ہوا بھی تو کیا وحسبنا
اللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

بست و، مستم مسئلہ اختلاف مطالع کی تحقیق اعلیٰ وجہ انتق پر بحمد اللہ تعالیٰ بیان ہو چکی
جس سے روشن کہ وہ اصلاً کبھی کسی ہلال میں معتبر ہونے کے قابل نہیں۔ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کا ایک ارشاد،

انا ملة امية لا نكتب ولا نحسب الشهر
ہم اُمّی امت ہیں نہ لکھتے ہیں اور نہ حساب جانتے ہیں
ہکذا وھکذا وھکذا الحدیث۔

مطلقاً اس کے ابطال و اہمال کو کافی و وافی کہ اس کی بنا ہر مہینے میں انھیں حسابات غیر مضبوط پر ہے
جن کو شرع مطہر یکسر ساقط النظر فرما چکی مگر دربارہ ہلال اضحیٰ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کو براہ بشریت ایک
اشتباہ واقع ہوا اور انھیں گمان گزرا کہ یہاں اس کا اعتبار چاہیے وہ خود بھی اسے مسئلہ مذہب نہیں
بتاتے صرف اپنی ایک رائے کہتے اور تصریح فرماتے ہیں کہ یہ حکم میں نے کسی کتاب میں نہ دیکھا اور اس کی
بنیاد و دلیل ایک ہی امر پر کرتے ہیں اگر وہ اپنے اس خیال کا منشا ظاہر نہ فرماتے تو شبہ رہتا کہ شاید
یہاں کوئی دقیقہ ہو مگر الحمد للہ کہ ان کے بیان نے امر واضح کر دیا ان دونوں امر میں علامہ شامی کی رائے
سامی سے لغزش ہوئی ہے تو ان کے اتباع کی طرف ہرگز سبیل نہیں۔

امراؤل یہ فرمایا کہ اختلاف مطالع صوم میں تو اس لیے نامعتبر ہوا تھا کہ حدیث نے اُسے مطلق روایت
سے متعلق فرمایا تھا کہ جب کہیں چاند دیکھا گیا روایت ہو گئی بخلاف اضحیہ کہ اس کا ولیسا تعلق وارد نہیں۔

امردوم یہ کہ کلام علما سے کتاب الحج میں مفہوم ہوتا ہے کہ دربارہ حج اختلاف مطالع معتبر ہے تو اگر بعد و قوت
گواہ گزریں کہ آج دسویں تھی قبول نہ کی جائے گی۔ رد المحتار میں فرمایا،

لا یعتبر اختلافہا بل یجب العمل بالاسبق
سواءية وهو المعتمد عندنا وعند المالکية
والحنابلة لتعلق الخطاب عاما بمطلق
الرؤية فی حدیث صوم والرؤية
اختلاف مطالع کا اعتبار نہ ہوگا بلکہ پہلے چاند کی
روایت پر عمل واجب ہوگا اور یہی ہمارے (احناف)
مالکیہ اور حنابلہ کے ہاں معتد ہے کیونکہ حدیث پاک
”صوموا لرؤیتہ“ (چاند دیکھنے پر روزہ رکھو) میں
خطاب مطلق روایت کو شامل ہے (ت)

تتبعہ : يفهم من كلامهم في كتاب الحج ان
اختلاف المطالع فيه معتبر فلا يلزمهم شيء
لو ظهر انه رؤى في بلدة اخرى قبلهم بيوم
وهل يقال كذلك في حق الاضحية لغير
الحجاج لم اراه والظاهر نعم لان
اختلاف المطالع اثمالم يعتبر في الصوم
لتعلقه بمطلق الرؤية وهذا بخلاف
الاضحية فالظاهر انها كافات الصلوة
يلزم كل قوم العمل بما عندهم.

تتبعہ : کتاب الحج میں کلام علماء سے یہ مفہوم ہوتا ہے
کہ حج میں اختلافِ مطالع کا اعتبار ہے کیونکہ اگر
واضح ہو جائے کہ کسی دوسرے شہر میں ایک دن
پہلے چاند دیکھا گیا تھا تو اب حجاج پر کوئی شے بھی
لازم نہ ہوگی، اور کیا قربانی کے بارے میں غیر حجاج
کے حق میں بھی یہی کہا جائے گا؟ اس بارے میں
حکم میری نظر سے نہیں گزرا، ظاہر یہی ہے کہ
اختلافِ مطالع کا اعتبار ہوگا (کیونکہ صوم میں اختلافِ
مطالع کا اعتبار اس لیے نہیں کہ حدیث مبارکہ میں
روزہ کا تعلق مطلق رویت سے ہے بخلاف قربانی کے کہ اس میں ظاہر یہی ہے کہ اوقات نماز کی طرح ہے
ہر قوم پر اپنے اوقات کے مطابق عمل لازم ہوگا۔ (ت)

اقول دونوں صحیح نہیں، الحمد للہ دربارہٴ اضحیہ بھی ویسی ہی حدیث وارد ہے جیسی صوم و افطار
میں تھی شرع نے اُسے بھی مطلق رویت سے ویسا ہی متعلق فرمایا ہے جیسا ان دونوں کو سنن ابی داؤد
شریف میں امیر مکتہ حارث بن حاطب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے۔

قال عهد اليك رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم ان نفسك للرؤية فان لم
نره وشهد شاهد اعدل نسكتا بشهادتهما.
ہمیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
وصیت فرمائی کہ رویت پر قربانی کریں پھر اگر ہمیں
رویت نہ ہو اور دو گواہ عادل گواہی دیں تو ان کی
گواہی سے قربانی کر لیں۔

امام دارقطنی نے فرمایا، ہذا اسناد متصل صحیح (اس کی سند متصل اور صحیح ہے۔ ت) اور حج میں
رد شہادت نہ رہنے کے اعتبار اختلاف ہے ورنہ مہینہ بھر سے کم فاصلہ کی رویت گواہ بیان کریں تو مقبول
ہو، حالانکہ علماء مطلقاً رو فرماتے ہیں بلکہ اس کی وجہ دفع حرج ہے جیسا کہ باب و شرح لباب میں
تصریح ہے یعنی ہزار ہا کوس کے فاصلوں سے تمام اقطار و اطراف زمین سے لاکھوں بندہ خداج کے لیے

۱۰ رد المحتار مطلب فی اختلاف المطالع دار احوال التراث العربی بیروت ۹۶/۲
۱۱ سنن ابی داؤد کتاب الصیام آفتاب عالم پریس لاہور ۳۱۹/۱
۱۲ سنن دارقطنی باب الشہادت علی رویت الهلال حدیث ۱۶۶/۲ نشر السنۃ ملتان

حاضر ہوئے اب کہ وقت گزر گیا گواہ گواہی دینے آئے کہ تم نے دسویں کو وقف عرفہ کیا تھا راج نہ ہوا ، کتنا بڑا
 حرج عظیم ہے ، لاکھوں بندوں کے کروڑوں روپے کا خرچ اور جانوں کی مشقتیں سب برباد گئیں ، اب یا تو
 سال بھر اور یہ تمام لشکر ہائے عظیم الشان مکہ معظمہ میں پڑے رہیں کہ نہ انھیں روٹی نصیب ہو نہ اہل مکہ کے لیے دن
 بچے یا حکم دیا جائے کہ سب اپنے وطنوں کو واپس جا کر ویسے ہی کروڑوں کے خرچ اور جانوں کی مشقت سے
 پھر سال آئندہ حاضر ہوں ان دونوں آفتوں سے ان دونوں گواہوں کی تغلیط آسان تر ہے ۔

وقد قال الله تعالى ما جعل عليكم في الدين من حرج ليه
 الله تعالیٰ کا ارشاد مبارک ہے : اللہ نے تم پر دین
 میں تنگی نہیں فرمائی ۔ (ت)

ولہذا وہی علماء تصریح فرماتے ہیں کہ اگر وقت ہنوز باقی اور تدارک ممکن ہے گواہی مقبول ہوگی پھر اعتبار اخلاقی
 مطابق کہ ضرر رہا ۔ درمختار میں ہے ،

شہدوا بعد الوقوف بوقوفہم بعد وقته لا تقبل
 شہادتہم والوقوف صحیح استحصانا حتی
 الشہود للحرج الشدید وقبلہ ای قبل وقته
 قبلت انت امکن التدارک لیلا مع
 اکثرہم والا فلا ۱۰

گواہی مقبول ہوگی بشرطیکہ رات کو اکثر لوگوں کے ساتھ تدارک ہو سکے ورنہ نہیں (ت)
 خود اسی ردالمحتار میں ہے ،

لو شہدوا بعد الوقوف بوقوفہم قبل وقته
 قبلت شہادتہم بخلاف الشہادة بانہم
 وقفوا بعد یومہ فان التدارک غیر ممکن
 اصلا فلذا لم تقبل ۱۱ (ملخصاً)

اگر وقف کے بعد گواہوں نے یہ گواہی دی کہ وقف
 وقت سے پہلے ہوا ہے تو گواہی مقبول ہوگی بخلاف
 اس صورت کے جب یہ گواہی ہو کہ وقف یوم عرفہ کے
 بعد ہوا ہے کیونکہ اس صورت میں تدارک ممکن نہیں
 اس لیے گواہی مقبول نہ ہوگی (ت)

لہ القرآن ۲۲/۸

۱۰ درمختار باب الہدی

۱۱ ردالمحتار باب الہدی

۱۸۳/۱ مجتہبائی دہلی

۲۵۱-۵۲/۲ دار احیاء التراث العربی بیروت

ان تصریحات کے بعد اُس سے اعتبار اختلاف مطالع کی طرف خیال جانا محض شانِ بشریت ہے۔
 كَذَلِكَ يريكُم اللّٰه اٰيتہ فی الافاق وفي انفسکم اسی طرح اللہ تعالیٰ تمہیں اپنی نشانیاں دکھاتا ہے۔
 لعلکم تذکرون۔ آفاق میں اور خود تمہارے اندر تاکہ تم نصیحت حاصل کرو۔

بست و انہم پالیس روپے کو نصاب قرار دینے میں بھی شاید مولوی صاحب نے مولوی بڑی لکھی صاحب
 لکھنوی کا اتباع کیا ہے مگر وہ صحیح نہیں صحیح چھپن روپے ہے جیسا کہ جواہر اخلاطی سے ثابت ہے اور ہم نے اپنے
 فتاویٰ میں اُسے مفصل ذکر کیا۔

سیم تاریخ ۲۱، ۲۳، ۲۵، ۲۹ کو شب قدر بالا اختلاف اور ۲ رمضان کو شب قدر بالا اتفاق
 فرمانے میں شاید اتفاق سے مراد قولِ جمہور ہو اگرچہ بالا اختلاف سے اس کا مقابلہ سخت موہم خلاف ہے ورنہ لازم
 آئے گا کہ اُن تاریخوں میں شب قدر ماننے والوں کے نزدیک ایک رمضان میں دو دو شب قدر ہوں، ایک ان
 کے قولِ خاص کے مطابق اور دوسری ۲ کو قولِ متفق علیہ کے موافق۔ یونہی اس اشتہار میں اغلاط بکثرت ہیں مگر
 بعد اایام مبارک اگر انصاف و ہدایت مطلوب ہو تیس رو کیا کم ہیں، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ
 جل مجدہ اتم و احکم۔